

Deputatie

Besluit

Zitting van 10 september 2026
directie Ruimte & Mobiliteit - dienst
Omgevingsvergunningen (R)
R02 OMV_2026031203

**36 2026_DEP_05893 OVberoep 2026031203 - Ronse - Dutrannoit -
 Vergunning tijdelijk verlenen**

Beslissing: GOEDGEKEURD in besloten zitting van 10 september 2026

Bevoegde gedeputeerde: Joke Schauvliege

Samenstelling:

Aanwezig:

Carina Van Cauter, Gouverneur - Voorzitter; Kurt Moens, Gedeputeerde; Joke Schauvliege, Gedeputeerde; Dagmar Beernaert, Gedeputeerde; David Coppens, Gedeputeerde; Steven Ghysens, Provinciegriffier

Feitelijke en juridische gronden

Gelet op de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, zoals vastgesteld bij Besluit van 15 mei 2009 van de Vlaamse Regering houdende coördinatie van de decreetgeving op de ruimtelijke ordening, hierna VCRO;

Gelet op het decreet betreffende de omgevingsvergunning van 25 april 2014, hierna OVD;
Architect Stefaan Browaeyns heeft namens Christine Dutrannoit, Leuzesesteenweg 201 te Ronse per beveiligde zending van 9 maart 2026 een aanvraag voor een omgevingsvergunning ingediend.
Deze aanvraag heeft als omgevingsvergunning-referentie: 2026031203.

De aanvraag heeft voor wat betreft de stedenbouwkundige handelingen betrekking op een terrein gelegen te Ronse, Leuzesesteenweg, kadastraal gekend 2° afdeling, sectie D, nr. 1116/00R000.
Het betreft een aanvraag tot het plaatsen van een container voor verkoop van drank en etenswaren (automaten) voor bepaalde duur (3 jaar) en het regulariseren verhardingen.

De aanvraag (PIV3) omvat louter stedenbouwkundige handelingen:

Planaanduiding	Handeling	Functie van het voorwerp
Nieuw te plaatsen container en regulariseren	Nieuwbouw van bijgebouwen en niet overdekte lage constructie	- Op en rond een gebouw - Bijgebouw (vrijstaand of aangebouwd) - Niet overdekte lage constructie

De aanvraag werd in eerste aanleg behandeld volgens de vereenvoudigde procedure.

Het college van burgemeester en schepenen heeft in zitting van maandag 1 juni 2026 de omgevingsvergunning geweigerd.

Tegen deze beslissing werd per beveiligde zending van vrijdag 19 juni 2026 beroep ingesteld door architect Stefaan Browaeyns namens de aanvrager.

De gemachtigde provinciale ambtenaar heeft dit beroep op dinsdag 14 juli 2026 ontvankelijk en volledig verklaard.

Gelet op het verslag van de provinciaal omgevingsambtenaar van 25 augustus 2026;

Dat alle partijen het verslag van de provinciaal omgevingsambtenaar toegestuurd kregen, met de mogelijkheid om een schriftelijke repliek te bezorgen, en om gehoord te worden.
Alle partijen werden uitgenodigd in hoorzitting van dinsdag 1 september 2026, in aanwezigheid van gedeputeerde-voorzitter Joke Schauvliege en Jan Allaert, provinciaal omgevingsambtenaar:
Verontschuldigd: Stefaan Browaels namens aanvrager

Beschrijving

Context

1.1 Stedenbouwkundige basisgegevens

- Het terrein ligt binnen de perimeter van het gewestplan Oudenaarde.

De bouwplaats ligt in woongebied. Volgende voorschriften zijn van toepassing:

- De woongebieden zijn bestemd voor wonen, alsmede voor handel, dienstverlening, ambacht en kleinbedrijf voor zover deze taken van bedrijf om redenen van goede ruimtelijke ordening niet in een daartoe aangewezen gebied moeten worden afgezonderd, voor groene ruimten, voor sociaal-culturele inrichtingen, voor openbare nutsvoorzieningen, voor toeristische voorzieningen, voor agrarische bedrijven. Deze bedrijven, voorzieningen en inrichtingen mogen echter maar worden toegestaan voor zover ze verenigbaar zijn met de onmiddellijke omgeving.

- Het terrein is gelegen binnen de grenzen van het gemeentelijk RUP Sport- en recreatiezone Leuzesesteenvweg. Volgende voorschriften zijn van toepassing:

- Artikel 1: woongebied

"1.1 Het gebied is bestemd voor wonen en aan het wonen verwante activiteiten en voorzieningen.

Onder aan het wonen verwante activiteiten en voorzieningen worden verstaan: handel, horeca, bedrijven, kantoren en diensten, openbare en private nuts- en gemeenschapsvoorzieningen, openbare groene ruimten en openbare verharde ruimten, socioculturele voorzieningen en recreatieve voorzieningen.

1.2 Alle werken, handelingen en wijzigingen die nodig of nuttig zijn voor de realisatie van de bestemming zijn toegelaten voor zover ze wat schaal en ruimtelijke impact betreft verenigbaar zijn met de omgeving.

[...]"

- Het terrein is niet gelegen in een goedgekeurde, niet vervallen verkaveling.

1.2 Andere relevante gegevens betreffende de ruimtelijke context

- Het terrein ligt aan een voldoende uitgeruste gewestweg.
- Het terrein ligt niet aan een (oud-)geklasseerde waterloop.

1.3 Adviezen eerste aanleg

1.3.1 Nutsmaatschappijen

Volgende nutsmaatschappijen gaven advies:

- Wyre bracht op 20 april 2026 een volledig gunstig advies uit.
- Fluvius System Operator bracht op 27 april 2026 een volledig gunstig advies uit.

Proximus bracht binnen de adviestermin geen advies uit.

1.3.2 Agentschap Wegen en Verkeer (AWV - District Oudenaarde)

Deze instantie bracht op 27 april 2026 volgend gunstig advies met voorwaarden uit:

"[...] Het Agentschap Wegen en Verkeer geeft een gunstig advies voor bovenstaande aanvraag van een omgevingsvergunning.

Dit advies heeft betrekking op de projectinhoudelijke versie die geldt op het moment waarop de adviesvraag aan AWV werd ingediend.

Besluit

Het Agentschap Wegen en Verkeer adviseert gunstig over de voorliggende aanvraag.

Bij de uitvoering van de vergunning dient de aanvrager rekening te houden met de hierna omschreven aandachtspunten. ..."

1.4 Historiek

Uit het advies van het college van burgemeester en schepenen blijkt dat volgende dossiers relevant zijn:

- 09.12.1969: stedenbouwkundige vergunning voor het oprichten van twee autobergplaatsen (vergunning – gem. ref. B/1969/3319);
- 24.07.2000: stedenbouwkundige vergunning voor het bouwen van een bergplaats (weigering – gem. ref. B/2000/8262);
- 17.11.2025: melding van een omgevingsvergunning voor het plaatsen van een container voor de verkoop van drank en etenswaren (automaten) (de melding is niet rechtsgeldig – OMV_2025132683 – gem. ref. O/2025/246);
- 23.02.2026: omgevingsvergunning voor het plaatsen van een container voor de verkoop van drank en etenswaren (automaten) (weigering – gem. ref. 2025/271 – OMV_2025143309).

1.5 Beschrijving van de omgeving en de aanvraag

Het perceel is toegankelijk vanaf de Leuzesesteenweg en grenst aan de achterzijde aan de sportsite. De omgeving wordt gekenmerkt door een mix van residentiële functies, bestaande uit eengezinswoningen en meergezinswoningen, aangevuld met recreatieve voorzieningen in de directe omgeving.

De aanvraag betreft de plaatsing van een constructie voor voedselautomaten op het perceel, als tijdelijke inrichting voor een periode van 36 maanden.

De constructie wordt ingeplant op 6,00m achter de rooilijn, op 1,30m van de linker perceelsgrens en op 3,00m van de rechter perceelsgrens. De constructie heeft een breedte van 6,06m en een diepte van 2,44m. De hoogte bedraagt tussen 2,43m en 2,46m ten opzichte van de nulpas.

In functie van de plaatsing van de voedselautomaten worden de bestaande gebouwen op het perceel gesloopt. Daarnaast wordt de bestaande grindverharding van $\pm 253\text{m}^2$ ter regularisatie aangevraagd. Na de sloop van de bijgebouwen zal bijkomende grindverharding worden aangevuld zodat de verharding behouden blijft.

Voor de automaten wordt een toegangspad en een Bedieningszone aangelegd. De overige delen van het perceel worden ingericht als groenzone met groenaanplant rondom de inrichting.

De aanvraag voorziet niet in parkeerplaatsen op eigen terrein. Bezoekers met de wagen worden geacht gebruik te maken van parkeerplaatsen op het openbaar domein, terwijl fietsers en voetgangers het perceel rechtstreeks kunnen betreden.

Volgens de aanvraag wordt de containerconstructie beschouwd als een tijdelijke oplossing, met de intentie om deze op termijn te vervangen door een gebouw met een handelsfunctie op het gelijkvloers en een appartement op de verdieping. Deze toekomstige ontwikkeling maakt geen deel uit van de voorliggende aanvraag.

1.6 Openbaar onderzoek

Er diende over de aanvraag geen openbaar onderzoek gehouden te worden.

1.7 Motivering beslissing college van burgemeester en schepenen

"[...]"

2. Beoordeling stedenbouwkundige handelingen

2.1 Toetsing stedenbouwkundige voorschriften en decretale beoordelingselementen

- De werken binnen de aanvraag zijn in overeenstemming met de voorschriften van de geldende bestemmingsplannen zoals vermeld in punt 1).
- Er vindt geen ontbossing plaats.
- Het goed is gelegen aan een voldoende uitgeruste weg die op het ogenblik van de aanvraag reeds bestaat.

2.2 Toetsing goede ruimtelijke ordening

A) Situering en omschrijving van de werken

Het perceel is gelegen langs de Leuzesesteenweg tussen de nr. 199, een gesloten ééngezinswoning, en de nrs. 185-191, een complex van meerdere meergezinswoningen. Achter het goed is de sport- en recreatiesite gelegen.

Het voorliggende perceel betreft het laatste perceel aan een bouwblok van gesloten ééngesinswoningen.

In 1969 werd een vergunning verleend op basis van het inplantingsplan waarbij twee garageboxen op 9 m achter de voorbouwlijn van de linkse woning en op 6 m van de gracht en rijbaan gelegen was. De garageboxen waren in totaal 8,20 m breed op 5,00 m diep en met een hoogte van 2,20 m (kroonlijsthoogte) en 2,70 m (nokhoogte) vergund. De inplanting was voorzien tot tegen de rechtse perceelsgrens. In de voorwaarde van de vergunning werd gesteld dat 'De plaatsing voorzien op 15 m. achter de voorgevel van de gebouwen links en alle buitengevels uitvoeren in baksteen metselwerk'. Bij een vergelijking met de bestaande toestand dient te worden gesteld dat de garages op 1,00-1,20 m van de linkse perceelsgrens zijn ingeplant. De afstand tot de rechtse perceelsgrens bedraagt 2,90-3,00 m. De garageboxen staan op 9 m achter de voorbouwlijn i.p.v. 15 m. Ook de afmetingen van 6,00 m x 6,00 m komen niet overeen met de vergunde toestand.

Tussen de garageboxen en de links aanpalende gesloten ééngesinswoning is op straatbeelden nog een constructie terug te vinden, maar het is niet duidelijk om wat soort constructie het gaat.

Er is in de rechter achterhoek van het perceel een garage in baksteen metselwerk met sectionaalpoort en zadeldak gerealiseerd. In de nota wordt dit gebouw als loods (gebruikt als garage) omschreven. Hiervoor is geen vergunning terug te vinden.

Het volledige perceel is verhard met grijze en rode kiezels. Ook hiervoor is geen vergunning terug te vinden.

Het volledige perceel is afgesloten met paal en draad. Het perceel is toegankelijk via een schuifpoort langs de Leuzesesteenweg en poort langs de sportsite erachter.

Op de foto gevoegd bij de aanvraag van in 1969 was het perceel groen ingericht. Op de luchtfoto van 1971 is niet heel duidelijk hoe het terrein is ingericht. Op de luchtfoto van 1990 is het groene karakter wel af te leiden. Op de eerstvolgende beschikbare luchtfoto van 2003 is het perceel zoals vandaag terug te vinden. Er kan niet worden vanuit gegaan dat de aanwezige constructies als vergund geacht kunnen worden beschouwd, tenzij dit via niet weerlegbare bewijzen kan worden aangetoond.

Voor de verdere beoordeling van de aanvraag dient bijgevolg rekening te worden gehouden met de vergund (geachte) toestand en niet de bestaande toestand zoals verkeerdelijk weergegeven in de aanvraag.

Er wordt gevraagd om een voedselautomaten te zetten op het perceel als volgt: 6 m van de rooilijn, 1,30 m van de linkse perceelsgrens en 3,00 m van de rechtse perceelsgrens. De constructie waarin de voedselautomaten worden geplaatst, heeft een breedte van 6,06 m op 2,44 m. De hoogte bedraagt 2,43-2,46 m ten opzichte van de nulpas. Het terrein ligt ongeveer 13 cm – 18 cm lager dan de nulpas. De bestaande gebouwen zullen worden gesloopt.

De bestaande verhardingen (rode graver, 253 m²) worden ter regularisatie aangevraagd (in de nota, niet in het aanvraagdossier zelf), incl. de nieuwe graver die zal worden aangevuld nadat de bijgebouwen zijn gesloopt.

Aan de voorzijde van de automaten wordt een toegangspad en pad voor de automaten voorzien.

De overige zone wordt groen ingericht als groenperk, rondom rond zal een groenaanplant worden voorzien.

Er wordt niet voorzien in parkeerplaatsen op eigen terrein gezien dit voor blokkeringen kan zorgen en gevaar bij het in- en uitrijden, alsook geluidsoverlast bij het manoeuvreren. Enkel fietsers en voetgangers kunnen op het terrein. Auto's dienen (kortstondig) te parkeren op het openbaar domein. Er worden hiervoor twee parkeerplaatsen 'voorzien'.

De eigenaar van het perceel (en de woning Leuzesesteenweg nr. 201) en de hulpdiensten kunnen de schuifhekken bedienen in geval van nood.

De plaatsing van de container wordt aanzien als een overgangsfase. Het is de bedoeling op relatief korte termijn (3 jaar na eventuele vergunning) de container te vervangen door een nieuw gebouw met op het gelijkvloers een handelsfunctie en daarboven een appartement. Achteraan het hoofdgebouw zou een magazijn worden voorzien. Deze toekomstplannen zijn uiteraard te beoordelen door de stedelijke overheid Ronse op het moment van de aanvraag. Dit is nog maar een voorstel. De voorliggende vergunningsaanvraag is voor een bepaalde duur van 36 maanden en wordt als tijdelijke vergunning aangevraagd.

B) Functionele inpasbaarheid

Het aangevraagde is gelegen in een woongebied volgens het gemeentelijk RUP sport- en recreatiezone Leuzesesteenweg.

De voorziene constructie kan principieel in overeenstemming worden gebracht met de bestemming en de voorschriften van het RUP. Aanhorigheden aan het wonen zijn toegelaten.

Het is echter de vraag of een container voor voedselautomaten moet worden ingeplant op een nog voor wonen bestemd onbebouwd perceel. Momenteel wordt het terrein aangewend voor twee garageboxen en een 'loods'. De loods is niet vergund. De twee garageboxen werden vergund in 1969, maar ze zijn niet volgens de vergunning uitgevoerd. Het gehele goed is verhard en omheind zonder de nodige vergunningen.

Ten opzichte van de vorige aanvraag wordt hier een aangepast ontwerp voorgelegd waarbij de 'voortuinzone' van de automaten groen wordt ingericht, alsook rondom rond van groenaanplant voorzien om de aanvraag beter te doen inpassen in de omgeving. De bestaande (niet-vergunde) bijgebouwen worden gesloopt, de vrijgekomen oppervlakte zal worden verhard in rode gravier. De bestaande gravier wordt voorgelegd ter regularisatie. De aangevoerde motivatie dat het 'niet veel zin heeft om het terrein eerst af te graven, aan te vullen met teelaarde en te bezaaien om nadien alles opnieuw weg te nemen' is ruimtelijk niet aanvaardbaar. Het betreft hier verhardingen die jarenlang onvergund zijn aangelegd geweest. Een aanvraag dient steeds vanuit de vergunde toestand te worden beoordeeld. Stedenbouwkundig zijn de bestaande verhardingen dus geen uitgangspunt om het behoud en de regularisatie ervan te motiveren. Bovendien, zelfs als deze redenering zou worden gevolgd, is het volledig verhard van een terrein geen goede ruimtelijke ordening. Zelfs bij het bebouwen van het goed met een halfopen woning wordt verwacht dat een aanzienlijk deel als groenzone (tuin) zal worden ingericht. De verhardingen dienen dan alsnog voor een groot deel te worden verwijderd.

Het betreft hier het laatste perceel van een bouwblok van ééngezinswoningen. Het perceel dient te worden aangewend voor de afwerking van dit bouwblok met een halfopen bebouwing (voor wonen). Ten opzichte van de recente weigering (zie historiek) blijft de aanvraag principieel ongewijzigd en worden de bouw mogelijkheden van het goed gehypothekeerd. De visualisaties inzake het kwalitatiever inrichten van de automaten op het terrein vormen een goede poging, maar zien er voor een tijdelijke aanvraag niet zo tijdelijk uit (hagen, struiken/bomen).

Het toelaten van een nieuwe al dan niet tijdelijke constructie hypothekeert de bouw mogelijkheden. In de aanvraag wordt gesproken van een tijdelijk karakter, de vergunning wordt aangevraagd voor een bepaalde duur van 36 maanden, om dan later het bouwblok wel af te werken met een handelspand met woonentiteit en magazijn. Deze plannen van het handelspand zijn niet inbegrepen in de voorliggende aanvraag en dienen zoals de motivatienota te worden beoordeeld bij officiële indiening. Er is geen zekerheid dat het voorgestelde, toekomstige programma volledig functioneel kan worden ingepast in deze omgeving.

C) Cultuurhistorische aspecten

Er zijn geen zichtlijnen binnen de erfgoedcontext die in het gedrang worden gebracht gezien de beperkte aanwezigheid van panden die zijn opgenomen in de vastgestelde of beschermde inventaris van het Agentschap Onroerend Erfgoed.

D) Bodemreliëf

De aanvraag gaat niet gepaard met een wijziging van het reliëf van de bodem. Wel dient te worden opgemerkt dat het gehele terrein is verhard zonder dat hiervoor de nodige vergunningen werden teruggevonden in het Vergunningenregister. Deze werken worden ook niet verder aangehaald in de nota om te regulariseren of te herstellen.

De aanvraag gaat gepaard met het wijzigen van het reliëf (hetzij beperkt voor 30 cm) voor de aanleg van een bovengrondse infiltratievoorziening.

E) De schaal, de visueel-vormelijke elementen en het gebruiksgenot

De constructie is beperkt qua grootte en in verhouding tot het perceel, maar wordt evenwijdig ingericht met de Leuzesesteenweg.

Het perceel maakt deel uit van een lang gesloten bouwblok van ééngezinswoningen. Het betreft hier het eindperceel van dit bouwblok en dient bijgevolg te worden aangewend om het bouwblok af te

werken. In de nota van de architect is sprake van een tijdelijke plaatsing van de container om daarna op 'relatief korte termijn' een aanvraag in te dienen voor een gebouw met een handelsfunctie op het gelijkvloers met achterliggend magazijn en een woonfunctie op de eerste verdieping. De aanvraag voorziet in een bepaalde duur van 36 maanden en stelt dat het hier om een tijdelijke tussenfase/overgangsfase gaat. In de nota werd een aanzet gegeven van wat daarna komt, deze is echter niet opgenomen in de aanvraag en kan bijgevolg ook nog niet worden beoordeeld of dit inpasbaar is in de omgeving en de ruimtelijke draagkracht niet overschrijdt.

Los van de toekomstige bouwplannen op het perceel dient de voorliggende aanvraag op zichzelf ook te worden beoordeeld. Er werd ten opzichte van de vorige vergunningsaanvraag bekeken hoe de eetautomaten op een kwalitatievere manier kunnen worden ingepast. Er werden groenaanplanten ingetekend. Echter lijkt de aard van deze groenaanplant niet zeer tijdelijk van karakter (bomen/hagen). Hoewel een goed voorstel van inkleding, blijft de aanvraag principieel de bouwmogelijkheden op het terrein hypothekeren voor wat betreft de definitieve afwerking van het bouwblok, ook voor de tijdelijke duur.

In de voorliggende aanvraag wordt gesteld om de bestaande bijgebouwen te verwijderen, maar worden de verhardingen ter regularisatie aangevraagd. Dit betreft eveneens een verdere hypothekering van het kwalitatief afwerken van het bouwblok.

De ingewonnen adviezen van de nutsmaatschappijen zijn gunstig of voorwaardelijk gunstig. Er is geen advies van de stedelijke dienst Lokale Economie. Voor mobiliteitsadvies wordt naar de volgende paragraaf verwezen.

F) Mobiliteit

Gelet op de ligging aan een gewestweg werd het advies van het Agentschap Wegen en Verkeer ingewonnen. Het advies is gunstig.

Er werd ook advies van de stedelijke dienst Mobiliteit gevraagd, maar er werd geen advies uitgebracht. Het eerder gegeven advies (bij de vorige aanvraag) was gunstig:

"Mobiliteitsadvies:

Beschrijving gebouw: plaatsen van een container voor de verkoop van drank en etenswaren. Dit is evenwel een tijdelijke situatie. Het is de bedoeling op relatief korte termijn (ongeveer 3 jaar) de container te vervangen door een nieuw gebouw met op het gelijkvloers een handelsfunctie en daarboven een appartement. Achteraan het hoofdgebouw zou een magazijn worden voorzien.

Parkeermogelijkheden auto's

Parkeermogelijkheden op privaat terrein:

Er worden geen parkeerplaatsen voorzien op eigen terrein aangezien geen wagens zullen toegelaten worden op het terrein (behalve de eigen wagens van de eigenaar en ook de brandweerdiensten)

Parkeermogelijkheden op openbaar domein

In de Leuzesesteenweg kan op het openbaar domein geparkeerd worden in de parkeerstrook. Klanten kunnen parkeren op de voorziene parkeerstrook die zich aan de kant van het perceel bevindt. Er kunnen gelijktijdig twee wagens parkeren voor het perceel, deze parkeerplaatsen zijn echter niet voorbehouden voor de klanten. Gezien de aanwezige poort zullen deze parkeerplaatsen meestal wel vrij zijn en kunnen die gebruikt worden om kort te parkeren en een aankoop in de automaten te verrichten.

Parkeerbehoefte

Er worden 5 automaten voorzien voor drank- en etenswaren. Het aantal klanten dat zich gelijktijdig zal aanmelden, zal vermoedelijk beperkt zijn tot maximaal een drietal.

→ Er zijn geen parkeerproblemen te verwachten

Conclusie: Gunstig advies"

De aard van de aanvraag wijzigt niet significant ten opzichte van de vorige aanvraag waardoor op vlak van mobiliteit kan worden gesteld dat het bovenvermelde advies kan behouden blijven.

G) Private riolering en hemelwateropvang

De bepalingen van de GSVH 2023 – de gewestelijke stedenbouwkundige verordening hemelwater, goedgekeurd door de Vlaamse Regering op 10 februari 2023 – is van toepassing.

Het perceel is volgens het zoneringsplan gelegen in een centrumgebied waarbinnen volgende voorschriften van toepassing zijn: - een gescheiden rioleringsstelsel (RWA en DWA) is verplicht. - een

regenwaterput met hergebruik is verplicht. - een voorzuivering via een septische put (min. 2000 liter) is verplicht voor elke woning. - afhankelijk van het aanwezig openbaar rioleringsstelsel in de straat dienen er twee aansluitingen te worden gerealiseerd of moeten de RWA en de DWA voorbij de rooilijn worden samengevoegd tot één aansluiting.

Gezien de aard van de werken in de voorliggende aanvraag dienen geen aanpassingen aan het bestaand privaat rioleringsstelsel van het pand uitgevoerd te worden.

De gewestelijke hemelwaterverordening dient wel te worden gevolgd.

3. CONCLUSIE

De aanvraag wordt ongunstig geadviseerd om volgende redenen: - Het is niet volledig duidelijk of de Watertoets wordt doorstaan. Indien de gravier voldoende waterdoorlatend is en een hellingsgraad van minder dan 2 % heeft, dient ze niet mee in rekening te worden gebracht. Er dient te worden voldaan aan de gewestelijke hemelwaterverordening; - Het project doorstaat de toets van de goede ruimtelijke ordening niet door o.m.:

- o De aangevraagde constructie wordt op een onbebouwd perceel voorzien en hypothekeert daardoor de verdere afwerking van het bouwblok met een laatste halfopen bebouwing, ook wat betreft de duur van de tijdelijke vergunningsaanvraag (36 maanden);

- o het regulariseren en aanleggen van nieuwe verhardingen op nagenoeg het hele perceel betaamt geen goede ruimtelijke ordening;

- o het betreft geen duurzaam ruimtegebruik.

[...]

Relevante documenten

- Het verslag van de gemeentelijke omgevingsambtenaar van 29 mei 2026 met betrekking tot dit dossier;

Bevoegdheid / Rechtsgrond

- Het decreet over het Lokaal Bestuur van 22 december 2017, inzonderheid artikel 56, betreffende de bevoegdheden van het college van burgemeester en schepenen;

- Het decreet over het Lokaal Bestuur van 22 december 2017, meer bepaald artikels 326 tot en met 341 betreffende het bestuurlijk toezicht;

- Het decreet van de Vlaamse Regering van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning, en latere wijzigingen;

- Het besluit van de Vlaamse Regering van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning, en latere wijzigingen;

- De Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening;

- Het decreet van de Vlaamse Regering van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid, en latere wijzigingen;

- Het besluit van de Vlaamse Regering van 1 juni 1995 houdende algemene en sectorale bepalingen inzake milieuhygiëne (VLAREM II) en de indelingslijst gevoegd als bijlage, en latere wijzigingen;

- Het besluit van de Vlaamse Regering houdende bijkomende algemene en sectorale milieuvoorwaarden voor GPBV-installaties (VLAREM III) en latere wijzigingen;

- Het besluit van de Vlaamse Regering van 16 mei 2014 houdende rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtcolleges (Procedurebesluit);

- Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuurscolleges (DBRC decreet);

Het College van Burgemeester en Schepenen sluit zich aan bij de standpunten geformuleerd binnen het verslag van de gemeentelijke omgevingsambtenaar van 29 mei 2026;

Bijgevolg beslist het college van burgemeester en schepenen in de zitting van 01-06-2026 het volgende:

Het College van Burgemeester en Schepenen weigert de aanvraag

[...]"

1.8 Argumentatie appellant, hier de aanvrager

In het beroepsschrift komen onder andere volgende elementen aan bod

- Het beroepsschrift wijst erop dat de meeste beoordelingsaspecten gunstig zijn, onder andere mobiliteit, functionele inpasbaarheid en de aspecten met betrekking tot de nutsmaatschappijen.
- De beroepsindiener geeft bijkomende informatie en duiding omtrent de waterdoorlatendheid van de ondergrond en de hellingsgraad van het terrein.
- De beroepsindiener benadrukt het tijdelijk karakter en opwaardering ten aanzien van de huidige toestand en onderstreept verder de toekomstige invulling van de site.

1.9 Adviezen in de beroepsfase

1.9.1 Agentschap Wegen en Verkeer (AWV - District Oudenaarde)

Deze instantie bracht op 16 juli 2026 volgend gunstig advies uit met voorwaarden:

"... Het Agentschap Wegen en Verkeer geeft een gunstig advies voor bovenstaande aanvraag van een omgevingsvergunning.

Dit advies heeft betrekking op de projectinhoudelijke versie die geldt op het moment waarop de adviesvraag aan AWV werd ingediend.

Het advies van eerste aanleg blijft ongewijzigd.

Besluit

Het Agentschap Wegen en Verkeer adviseert GUNSTIG over de voorliggende aanvraag.

Bij de uitvoering van de vergunning dient de aanvrager rekening te houden met de hierna omschreven aandachtspunten. ..."

1.9.2 Provincie Oost-Vlaanderen (Provincie Oost-Vlaanderen - Waterbeleid)

Deze instantie bracht op 14 augustus 2026 volgend gunstig advies met voorwaarden uit:

"... Het perceel is gelegen in het stroomgebied van waterloop nr. OS401b (2de categorie) en bevindt zich volgens de overstromingskaarten niet in fluviaal overstromingsgevoelig gebied en niet in pluviaal overstromingsgevoelig gebied.

Motivering

Beroepsargumenten

Het College van Burgemeester en Schepenen weigerde deze vergunning. Dit onder ander omdat er te veel onduidelijkheid was over de waterdoorlatende verharding.

Het was onduidelijk of deze verharding effectief waterdoorlatend was en of de verharding niet aangelegd was onder een helling groter dan 2%. In het beroepsschrift duidt de aanvrager de opbouw van de verharding en er worden metingen uitgevoerd die aantonen dat het hellingspercentage onder de 2% blijft. De dienst kan zich vinden in de argumenten van de aanvrager.

Overstromingsgevoeligheid

Over de straat loopt een overstromingscontour van kleine kans, er worden dan ook geen bijkomende voorwaarden in verband met overstromingsgevoeligheid opgenomen.

Milderen effect van verhardingen

Het hemelwater van de automaat (ca. 15 m²) stroomt af naar een voorziening. Bij de dimensionering van deze voorziening moet daarmee rekening worden gehouden.

Om de negatieve effecten van de voorziene verhardingen op het watersysteem voldoende te milderen, is het nodig een voorziening te bouwen waarvan de dimensionering gebaseerd is op de bepalingen van de gewestelijke stedenbouwkundige verordening hemelwater.

De infiltratievoorziening moet worden gedimensioneerd voor een totale aangesloten verharding van 15 m². Voor dit project betekent dit een oppervlakte van minstens 1,2 m² en een volume van minstens 0,5 m³, hieraan wordt voldaan.

Bijna het volledige perceel wordt aangelegd in waterdoorlatende verharding. Indien voldaan is aan de voorwaarden inzake waterdoorlatende materialen vermeld bij de conclusie, moet bij het dimensioneren van de voorziening met deze oppervlakken dan ook verder geen rekening worden gehouden. De dienst wil hierbij benadrukken dat alle lagen waterdoorlatend moeten zijn. Op basis van de motivering in het beroepsschrift wordt hier ons inziens aan voldaan. Door betreding kan de waterdoorlatendheid van de verharding afnemen, goed onderhoud is dan ook aan te bevelen.

De waterdoorlatende verharding mag niet aangelegd worden onder een helling van meer dan 2%, de aanvrager motiveert in het beroepsschrift dat dit niet het geval is. Er werden metingen uitgevoerd

waaruit blijkt dat het hoogste niveauverschil 1,2% is. De dienst gaat er bijgevolg van uit dat er voldaan wordt aan de voorwaarden.

Conclusie

Gunstig advies wordt verleend aan de aanvraag van Christine Dutrannoit met als voorwerp 'het plaatsen van een container met voedselautomaten en regulariseren verharding in rode gravier' op een perceel gelegen te Ronse, Leuzesteeweg zn onder de hierna vermelde voorwaarden. Indien u akkoord gaat met deze voorwaarden, vragen wij u deze over te nemen in het besluitgedeelte van de vergunning, en niet enkel te verwijzen naar ons advies.

Voorwaarden inzake verharde grondoppervlakken in waterdoorlatende materialen:

o Indien voldaan is aan de volgende voorwaarden, moet bij het dimensioneren van de voorziening met de verharde grondoppervlakken in waterdoorlatende materialen dan ook verder geen rekening worden gehouden. De dienst heeft niet gecontroleerd of aan de voorwaarden is voldaan.

- de waterdoorlatende materialen worden geplaatst op een waterdoorlatende funderingslaag en onderfunderingslaag;*
- er worden geen afvoerkolken voorzien. Een verhoogde veiligheidskolk kan, indien deze minimaal 5 cm boven de verharding wordt voorzien;*
- de verharding wordt niet in helling aangelegd (minder dan 2 % in lengte- en breedterichting);*
- er worden opstaande randen (minimaal 5 cm hoog) voorzien die het water op de waterdoorlatende verharding houden tenzij de waterdoorlatende verharding kan afwateren naar een gras- of groenstrook met een oppervlakte die minstens 15 % van de verharde oppervlakte bedraagt.*

Voorwaarden inzake het milderen van het effect van verhardingen:

o De voorziening moet worden aangelegd volgens de ingediende plannen, dit betekent:

- een infiltratieoppervlakte van minstens 1,2 m² en een infiltratievolume van minstens 0,5 m³;*
- een maximale diepte van 50 cm-mv.*

Aandachtspunt inzake het milderen van het effect van verhardingen:

o De capaciteit van de infiltratievoorziening dient te allen tijde behouden en gegarandeerd te blijven. Hiervoor dient de voorziening minstens om de twee jaar, of indien de omstandigheden dat vereisen frequenter, te worden onderhouden. ..."

1.9.3 College van burgemeester en schepenen

Er werd op 14 juli 2026 advies gevraagd aan het college van burgemeester en schepenen. Het college van burgemeester en schepenen bracht binnen een termijn van 30 dagen geen advies uit.

Motivering

2.1 De watertoets

Het perceel is gelegen in het stroomgebied van waterloop nr. OS401b (2de categorie) en bevindt zich volgens de overstromingskaarten niet in fluviaal overstromingsgevoelig gebied en niet in pluviaal overstromingsgevoelig gebied

In het kader van voorliggende aanvraag werd in graad van beroep advies gevraagd aan de dienst Integraal Waterbeleid met betrekking tot het wateraspect.

Deze beoordeelde de aanvraag voorwaardelijke gunstig.

Uit de eerdere beoordeling door het college van burgemeester en schepenen bleek onvoldoende duidelijk of de aanwezige verharding effectief waterdoorlatend was en of deze werd aangelegd met een hellingsgraad van maximaal 2%. In het beroepschrift wordt de opbouw van de verharding nader toegelicht en worden meetgegevens voorgelegd waaruit blijkt dat het hellingspercentage minder dan 2% bedraagt. Op basis van de bijkomend aangeleverde informatie kan worden vastgesteld dat de verharding voldoet aan deze voorwaarden. Samen met de dienst Integraal Waterbeleid kan er aangesloten worden bij de argumentatie zoals uiteengezet in het beroepschrift.

Mist het navolgen van de nader opgelegde voorwaarden uit het advies van de dienst Integraal Waterbeleid doorstaat de aanvraag de watertoets. De doelstellingen van het decreet betreffende het integraal waterbeleid worden aldus niet geschaad.

2.2 De rioleringstoets

Op grond van artikel 4.3.9. VCRO dient geen rioleringstoets te worden uitgevoerd.

2.3 De MER-toets

Huidige aanvraag omvat geen project dat is opgenomen in de lijsten van bijlage I of II van het besluit van de Vlaamse Regering van 24/10/2025 tot uitvoering van titel IV van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid, wat betreft de milieueffectrapportage (verder m.e.r.-besluit genoemd).

De aanvraag dient niet aan een MER-screening te worden onderworpen en wordt geacht door diens locatie, aard en/of omvang geen aanzienlijke milieueffecten te kunnen veroorzaken.

2.4 De stikstoftoets

Gelet op de afstand tot het dichtstbijgelegen habitatrichtlijngebied ($\pm 2,2\text{km}$) en het rapport naar aanleiding van de VITO-studie "Voertuigemissies en de minimis-normen: een analytische benadering voor wegverkeer" d.d. april 2023 kan in redelijkheid worden aangenomen dat de impactscore van het project bij worst case-benadering van het aantal voertuigbewegingen kleiner dan of gelijk is aan 1%, en dit zowel in de aanlegfase als in de fase na de aanleg.

Overeenkomstig artikel 32 Stikstofdecreet is geen passende beoordeling nodig van de effecten van stikstofdepositie via de lucht, aangezien de impactscore kleiner of gelijk is aan de drempelwaarde van 1%.

2.5 De archeologietoets

Bij deze aanvraag dient geen archeologienota gevoegd te worden.

2.6 De juridische toets

De aanvraag is principieel niet in strijd met de voorschriften van het geldend plan, zoals hoger omschreven.

2.7 De goede ruimtelijke ordening

De aanvraag betreft het plaatsen van een tijdelijke container met voedsel- en drankautomaten voor een duur van 36 maanden op een perceel gelegen in woongebied volgens het gewestplan en binnen het RUP Sport- en Recreatiezone Leuzesesteenweg.

De automatenfunctie kan worden beschouwd als een kleinschalige buurtgerichte voorziening die ondersteunend is aan de woonfunctie en aan de aangrenzende sport- en recreatiesite.

De voorgestelde container heeft een beperkte oppervlakte van ongeveer $14,8\text{m}^2$ en een hoogte van circa $2,45\text{m}$. Hierdoor blijft de constructie duidelijk ondergeschikt aan de omliggende bebouwing en veroorzaakt zij geen nadelige impact op het straatbeeld of de bezonning van aanpalende percelen.

De activiteit genereert slechts beperkte verkeersstromen, vereist geen permanente personeelsbezetting en veroorzaakt geen noemenswaardige onaanvaardbare milieuhinder. Ten opzichte van de huidige toestand betekent de aanvraag bovendien een ruimtelijke verbetering. De bestaande garageconstructies en de achterliggende loods worden volledig gesloopt, waardoor een aanzienlijk deel van de aanwezige bebouwing verdwijnt.

De aanvraag voorziet verder niet in een loutere plaatsing van een container, maar in een uitgewerkte inrichting waarbij een groenaanleg wordt voorzien rondom de container en een kwalitatieve toegang voor voetgangers en fietsers wordt ingericht. De voorziene inrichting vormt aldus een duidelijke verbetering ten opzichte van de bestaande, versnipperde toestand van garageboxen, loods, afsluitingen en verhardingen.

Daarnaast wordt een infiltratiezone aangelegd en blijft het terrein grotendeels waterdoorlatend ingericht. Het beroepsschrift toont bovendien aan dat de bestaande en nieuwe grindverharding bestaat uit een waterdoorlatende laag losse gravier met een terreinhelling kleiner dan 2%, waardoor hemelwater op eigen terrein kan infiltreren.

Zoals reeds eerder gesteld is de mobiliteitsimpact van de aanvraag beperkt. Agentschap Wegen en Verkeer verleende een voorwaardelijk gunstig advies en het eerdere mobiliteitsadvies van de stad Ronse besloot expliciet dat geen parkeerproblemen worden verwacht. De automaten genereren slechts een beperkt aantal kortstondige bezoekers en zijn bovendien gelegen langs een bestaande parkeerstrook op het openbaar domein. Er zijn dan ook geen ruimtelijke argumenten om te besluiten dat het voorzien van de container onverenigbaar zou zijn met een veilige verkeersafwikkeling.

Tot slot stelt het college van burgemeester en schepenen dat de container de verdere afwerking van het bouwblok zou hypothekeken. Deze redenering kan niet volledig worden gevolgd. Net het tijdelijke karakter van de vergunning vormt een waarborg dat de plaatsing geen definitieve invulling van het perceel betekent. De vergunning wordt uitdrukkelijk beperkt tot 36 maanden waarna een nieuwe aanvraag voor een volwaardige ontwikkeling van het perceel kan en/of zal worden ingediend. De tijdelijke constructie verhindert juridisch noch fysiek de latere realisatie van een hoofdgebouw. Bovendien moet de voorliggende aanvraag worden beoordeeld op haar eigen merites en niet op basis van hypothetische toekomstige ontwikkelingen waarvan vandaag nog geen ontwerp of vergunningsaanvraag bestaat. Het feit dat een perceel in de toekomst bebouwd kan worden, sluit een tijdelijke tusseninvulling niet uit wanneer deze verenigbaar is met de onmiddellijke omgeving. Het laatste blijkt alleszins uit de bovenstaande beoordeling.

Het volledige perceel is verhard met grijze en rode kiezels (gravier). Hiervoor is geen vergunning verleend. De aanvrager wenst deze wederrechtelijk aangelegde verharding niet alleen te laten regulariseren, maar ook verder uit te breiden ter hoogte van de te slopen garages. Ter verantwoording wordt verwezen naar een mogelijke toekomstige fase, waarin na de plaatsing van de container een aanvraag zou worden ingediend voor de permanente bebouwing van het terrein. Dit betreft evenwel een louter hypothetisch en onzeker toekomstscenario, waaraan geen actuele ruimtelijke noodzaak voor de volledige verharding van het perceel kan worden ontleend. De container wordt bovendien aangevraagd voor een periode van drie jaar. Er bestaat geen zekerheid over de toekomstige eigendomssituatie, noch over de effectieve indiening en eventuele vergunningverlening van een latere aanvraag voor de volledige bebouwing van het terrein. Een volledige verharding van het perceel zonder aangetoonde actuele noodzaak leidt tot een onaanvaardbaar ruimtegebruik en kan vanuit het oogpunt van de goede ruimtelijke ordening niet worden aanvaard. Zowel de regularisatie van de bestaande kiezelverharding als de gevraagde uitbreiding ervan ter hoogte van de te slopen garages worden dan ook uit de vergunning gesloten.

Het gedeelte van de aanvraag verenigbaar m.b.t. de tijdelijke plaatsing van de container is in overeenstemming met de goede ruimtelijke ordening. De tijdelijke automatencontainer vormt een aanvaardbare en kwalitatieve tusseninvulling van het perceel in afwachting van een latere definitieve ontwikkeling van de site en leidt niet tot een onevenredige aantasting van de ruimtelijke draagkracht van de omgeving.

2.8 Conclusie

Op basis van de aanvraag met omgevingsvergunning-referentie 2026031203 ingediend door Dutrannoit kan een tijdelijke omgevingsvergunning onder voorwaarden worden verleend voor de plaatsing van de gevraagde container volgens projectinhoudsversie 3 voor een termijn van 3 jaar.

Besluit

Artikel 1

Op basis van de aanvraag met omgevingsvergunning-referentie 2026031203 ingediend door Dutrannoit wordt een tijdelijke omgevingsvergunning onder voorwaarden verleend, volgens projectinhoud officieel PIV3, voor de gevraagde stedenbouwkundige handelingen.

Volgende voorwaarden zijn na te leven:

- De voorwaarden van Dienst integraal waterbeleid strikt te volgen:

Voorwaarden inzake verharde grondoppervlakken in waterdoorlatende materialen:

• Indien voldaan is aan de volgende voorwaarden, moet bij het dimensioneren van de voorziening met de verharde grondoppervlakken in waterdoorlatende materialen dan ook verder geen rekening worden gehouden. De dienst heeft niet gecontroleerd of aan de voorwaarden is voldaan.

- de waterdoorlatende materialen worden geplaatst op een waterdoorlatende funderingslaag en onderfunderingslaag;
- er worden geen afvoerkolken voorzien. Een verhoogde veiligheidskolk kan, indien deze minimaal 5cm boven de verharding wordt voorzien;
- de verharding wordt niet in helling aangelegd (minder dan 2% in lengte- en breedterichting);

- er worden opstaande randen (minimaal 5cm hoog) voorzien die het water op de waterdoorlatende verharding houden tenzij de waterdoorlatende verharding kan afwateren naar een gras- of groenstrook met een oppervlakte die minstens 15% van de verharde oppervlakte bedraagt.

Voorwaarden inzake het milderen van het effect van verhardingen:

- De voorziening moet worden aangelegd volgens de ingediende plannen, dit betekent:
 - een infiltratieoppervlakte van minstens 1,2m² en een infiltratievolume van minstens 0,5m³;
 - een maximale diepte van 50 cm-mv.

Aandachtspunt inzake het milderen van het effect van verhardingen:

- De capaciteit van de infiltratievoorziening dient te allen tijde behouden en gegarandeerd te blijven. Hiervoor dient de voorziening minstens om de twee jaar, of indien de omstandigheden dat vereisen frequenter, te worden onderhouden;
 - De voorwaarden van Agentschap Wegen en Verkeer strikt te volgen;
 - De voorwaarden met betrekking tot erfbeplanting strikt te volgen:
 - Waar de aanleg wordt belemmerd door geplande bouwwerken, wordt gestart met het aanplanten zodra de bouwwerken dat toelaten en het plantseizoen is aangebroken.
 - De beplanting wordt doorlopend en op een vakkundige wijze onderhouden (o.a. het vervangen van afgestorven planten) teneinde de inkleding in de omgeving optimaal te behouden.

De regularisatie en aanvulling van de verharding wordt uit de vergunning gesloten.

De adviezen en reglementen van de nutsmaatschappijen zijn na te leven. Eventuele kosten voor uitbreiding van de netten zijn ten laste van de bouwheer.

Deze vergunning stelt de aanvrager niet vrij van het aanvragen en verkrijgen van eventuele andere vergunningen of machtigingen, als die nodig zouden zijn.

Vergunningen worden verleend onder voorbehoud van burgerlijke rechten. Voor de aanvang van de werken dient contact genomen met de gemeentelijke diensten voor het maken van de nodige praktische voorwaarden in verband met onder meer de aansluiting op de wegenis, de riolering, de staat van bevinding van de weg, ..

De adviezen en reglementen van de nutsmaatschappijen zijn na te leven. Eventuele kosten voor uitbreiding van de netten zijn ten laste van de aanvrager.

Deze vergunning stelt de aanvrager niet vrij van het aanvragen en verkrijgen van eventuele andere vergunningen of machtigingen, als die nodig zouden zijn.

Artikel 2

Hou verder rekening met volgende wettelijke bepalingen, relevant na een beslissing van de deputatie: Omgevingsvergunningen zijn uitvoerbaar conform de bepalingen van artikel 35 (beslissingen in eerste aanleg) en 55 (beslissingen in beroep) van het Omgevingsvergunningsdecreet.

Bekendmaking

De beslissing dient te worden bekendgemaakt conform Titel 3, Hoofdstuk 9, Afdeling 3 van het OVB.

De aan te plakken gele affiches (A2-formaat) moeten bij de gemeente opgevraagd worden!

De aanplakking van de beslissing moet in het omgevingsloket worden geregistreerd.

Verval omgevingsvergunningen stedenbouwkundige handelingen

Artikel 99 OVD (01/01/2024 -).

§ 1. De omgevingsvergunning vervalt van rechtswege in elk van de volgende gevallen:

1° als de verwezenlijking van de vergunde stedenbouwkundige handelingen niet wordt gestart binnen de twee jaar na het verlenen van de definitieve omgevingsvergunning;

2° als het uitvoeren van de vergunde stedenbouwkundige handelingen meer dan drie opeenvolgende jaren wordt onderbroken;

3° als de vergunde gebouwen niet winddicht zijn binnen vijf jaar na het verlenen van de definitieve omgevingsvergunning;

4° als de exploitatie van de vergunde activiteit of inrichting niet binnen vijf jaar na het verlenen van de definitieve omgevingsvergunning aanvangt;

5° als de kleinhandelsactiviteiten niet binnen vijf jaar na het verlenen van de definitieve omgevingsvergunning aanvangen;

6° als de lasten die in de omgevingsvergunning zijn opgelegd, niet zijn uitgevoerd:

a) binnen vijf jaar na het verlenen van de definitieve omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen;

b) binnen tien jaar na het verlenen van de definitieve omgevingsvergunning om te verkavelen zonder wegeaanleg;

c) binnen vijftien jaar na het verlenen van de definitieve omgevingsvergunning om te verkavelen met wegeaanleg.

De termijn, vermeld in het eerste lid, 1°, kan evenwel, op verzoek van de vergunninghouder, voor een periode van twee jaar verlengd worden als hij aantoonst dat de niet-verwezenlijking het gevolg is van een vreemde oorzaak die hem niet kan worden toegerekend. De vergunninghouder dient de aanvraag van de verlenging, op straffe van verval, met een beveiligde zending en minstens drie maanden vóór het verstrijken van de oorspronkelijke vervalltermijn van twee jaar in bij de overheid die de vergunning heeft verleend. Die overheid weigert de aanvraag van de verlenging alleen als:

1° er geen sprake is van een vreemde oorzaak die niet aan de vergunninghouder kan worden toegerekend;

2° de aangevraagde en vergunde handelingen strijdig zijn met inmiddels gewijzigde stedenbouwkundige voorschriften of verkavelingsvoorschriften.

De overheid bezorgt haar beslissing uiterlijk de dag van het verstrijken van de oorspronkelijke vervalltermijn van twee jaar. Bij ontstentenis van een beslissing wordt de verlenging geacht te zijn goedgekeurd. Als de verlenging wordt goedgekeurd, worden de termijnen, vermeld in het eerste lid, 3° en 4°, ook met twee jaar verlengd.

Als de omgevingsvergunning uitdrukkelijk melding maakt van de verschillende fasen van het bouwproject, worden de termijnen van twee, drie of vijf jaar, vermeld in het eerste lid, gerekend per fase. Voor de tweede fase en de volgende fasen worden de termijnen van verval bijgevolg gerekend vanaf de aanvangsdatum van de fase in kwestie.

§ 2. De omgevingsvergunning voor de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit vervalt van rechtswege in elk van de volgende gevallen:

1° als de exploitatie van de vergunde activiteit of inrichting meer dan vijf opeenvolgende jaren wordt onderbroken;

2° als de ingedeelde inrichting vernield is wegens brand of ontploffing veroorzaakt ten gevolge van de exploitatie;

3° als de exploitatie op vrijwillige basis volledig en definitief wordt stopgezet overeenkomstig de voorwaarden en de regels, vermeld in het decreet van 9 maart 2001 tot regeling van de vrijwillige, volledige en definitieve stopzetting van de productie van alle dierlijke mest, afkomstig van een of meerdere diersoorten, en de uitvoeringsbesluiten ervan. De Vlaamse Regering kan nadere regels bepalen voor de in kennisstelling van de stopzetting.

§ 2/1. De omgevingsvergunning voor het uitvoeren van kleinhandelsactiviteiten vervalt van rechtswege als de kleinhandelsactiviteiten meer dan vijf opeenvolgende jaren worden onderbroken.

§ 2/2. De omgevingsvergunning voor het wijzigen van de vegetatie vervalt van rechtswege als het wijzigen van de vegetatie niet binnen twee jaar na het verlenen van de definitieve omgevingsvergunning aanvangt.

§ 3. Als de gevallen, vermeld in paragraaf 1, betrekking hebben op een gedeelte van het bouwproject, vervalt de omgevingsvergunning alleen voor het niet-afgewerkte gedeelte van een bouwproject. Een gedeelte is eerst afgewerkt als het, in voorkomend geval na de sloping van de niet-afgewerkte gedeelten, kan worden beschouwd als een afzonderlijke constructie die voldoet aan de bouwfysische vereisten.

Als de gevallen, vermeld in paragraaf 1 of 2, alleen betrekking hebben op een gedeelte van de exploitatie van de ingedeelde inrichting of activiteit, vervalt de omgevingsvergunning alleen voor dat gedeelte.

Als de gevallen, vermeld in paragraaf 1 of 2/1, alleen betrekking hebben op een gedeelte van de kleinhandelsactiviteiten, vervalt de omgevingsvergunning alleen voor dat gedeelte.

Artikel 100 OVD (29/06/2019 -).

De omgevingsvergunning blijft onverkort geldig als de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit van een project door een wijziging van de indelingslijst van klasse 1 naar klasse 2 overgaat of omgekeerd.

In geval de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit van een project door een wijziging van de indelingslijst of door een gedeeltelijke stopzetting van klasse 1 of 2 naar klasse 3 overgaat, geldt de vergunning als meldingsakte en blijven de bijzondere voorwaarden gelden.

Artikel 101 OVD (01/04/2019 -).

De termijnen van twee, drie of vijf jaar, vermeld in artikel 99, in voorkomend geval verlengd conform artikel 99, § 1 worden geschorst zolang een beroep tot vernietiging van de omgevingsvergunning aanhangig is bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen, overeenkomstig hoofdstuk 9 behoudens indien de vergunde handelingen in strijd zijn met een vóór de definitieve uitspraak van de Raad van kracht geworden ruimtelijk uitvoeringsplan. In dat laatste geval blijft het eventuele recht op planschadevergoeding desalniettemin behouden.

De termijnen van twee, drie of vijf jaar, vermeld in artikel 99, in voorkomend geval verlengd conform artikel 99, § 1, worden geschorst tijdens het uitvoeren van de archeologische opgraving, omschreven in de archeologienota waarvan akte is genomen overeenkomstig artikel 5.4.9 van het Onroerenderfgoeddecreet van 12 juli 2013 en in de nota waarvan akte is genomen overeenkomstig artikel 5.4.17 van het Onroerenderfgoeddecreet van 12 juli 2013, met een maximumtermijn van een jaar vanaf de aanvangsdatum van de archeologische opgraving.

De termijnen van twee, drie of vijf jaar, vermeld in artikel 99, in voorkomend geval verlengd conform artikel 99, § 1, worden geschorst tijdens het uitvoeren van de bodemsaneringswerken van een bodemsaneringsproject waarvoor de OVAM overeenkomstig artikel 50, § 1, van het Bodemdecreet van 27 oktober 2006 een conformiteitsattest heeft afgeleverd, met een maximumtermijn van drie jaar vanaf de aanvangsdatum van de bodemsaneringswerken.

De termijnen van twee, drie of vijf jaar, vermeld in artikel 99, in voorkomend geval verlengd conform artikel 99, § 1, worden geschorst zolang een bekrachtigd stakingsbevel, zoals vermeld in titel VI van de VCRO, niet wordt ingetrokken, hetzij niet wordt opgeheven bij een in kracht van gewijsde gegane beslissing. De schorsing eindigt van rechtswege wanneer geen opheffing van het stakingsbevel wordt gevorderd of geen intrekking wordt gedaan binnen een termijn van twee jaar vanaf de bekrachtiging van het stakingsbevel.

Beroepsmogelijkheden laatste aanleg

U kan beroep instellen tegen deze beslissing door een verzoekschrift tot vernietiging (desgevallend met een verzoek tot schorsing of tot schorsing wegens uiterst dringende noodzakelijkheid) in te dienen bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen.

Doe dit op straffe van onontvankelijkheid per beveiligde zending binnen een vervalttermijn van 45 dagen die ingaat de dag na de dag van aanplakking van de uitdrukkelijke of stilzwijgende beslissing, danwel na betekening van de beslissing voor zij aan wie ze betekend werd.

U kunt het verzoekschrift bezorgen via het digitaal platform van de RvVB, of per aangetekend schrijven, of door neerlegging ter griffie:

Zo u verkiest het verzoekschrift te bezorgen via het digitale platform dat door de dienst van de Bestuursrechtscolleges ter beschikking wordt gesteld met het oog op de digitale procesvoering voor de Vlaamse bestuursrechtscolleges, gebeurt dit via : <https://www.dbrc.be/digitaal-platform> .

Op straffe van onontvankelijkheid dienen de volgende partijen of raadsman gebruik te maken van het digitale platform:

1° de Vlaamse overheid, de Vlaamse administratie, de Vlaamse adviesorganen, de Vlaamse openbare instellingen die niet behoren tot de Vlaamse administratie, de lokale overheden en de externe overheden, vermeld in artikel I.3, 1° tot en met 5° en 8°, van het Bestuursdecreet van 7 december 2018, inclusief al hun vertegenwoordigers;

2° een advocaat in zijn hoedanigheid van vertegenwoordiger van een partij;

3° een partij of raadsman die geen advocaat is, en die een beroep doet op het digitale platform om een verzoekschrift of het eerste processtuk neer te leggen.

Op straffe van onontvankelijkheid geldt de gemaakte keuze van een partij of raadsman als vermeld in het eerste lid, 3°, om al dan niet gebruik te maken van het digitale platform voor alle vorderingen in dezelfde zaak.

Zo u verkiest het verzoekschrift te bezorgen per aangetekend schrijven wordt dit gericht aan:

Raad voor Vergunningsbetwistingen
p/a Dienst van de Bestuursrechtscolleges
Koning Albert II-laan 15 bus 130
1210 Brussel

Zo u verkiest het verzoekschrift te bezorgen door neerlegging ter griffie gebeurt dit op het adres:

Marie-Elisabeth Belpairegebouw
Toren Noord (2de verdieping)
Simon Bolivarlaan 17
1000 Brussel

Gelijktijdig dient een afschrift van het verzoekschrift ter informatie te worden bezorgd aan de verwerende partij (dit is de overheid die de beslissing genomen heeft: de naam en het adres van de deputatie van de provincie) en aan de aanvrager.

Het verzoekschrift moet worden gedagtekend, worden ondertekend door de verzoeker of zijn raadsman en in ieder geval minstens de volgende gegevens bevatten:

- de naam, de hoedanigheid, de woonplaats of de zetel van de verzoeker, de één enkele gekozen adreskeuze (hetzij een digitale adreskeuze met een e-mailadres voor partijen die gebruik maken van het digitale platform, hetzij een analoge adreskeuze met een postadres in België voor de andere partijen), een telefoonnummer en een e-mailadres;
- de naam van de verweerder;
- het voorwerp van het beroep of bezwaar;
- een uiteenzetting van de feiten en de ingeroepen middelen;
- een omschrijving van het belang van de verzoeker;
- een inventaris van de overtuigingsstukken;
- als de verzoeker een rechtspersoon is: haar ondernemingsnummer, OVO-code of onderwijsinstellingsnummer.

De verzoeker voegt in voorkomend geval de volgende documenten bij het verzoekschrift:

1° een afschrift van de bestreden beslissing of het bestreden besluit, dan wel een verklaring van de verzoeker dat hij niet in het bezit is van een dergelijk afschrift;

2° als de verzoeker een rechtspersoon is en hij geen raadsman heeft die advocaat is, een afschrift van zijn geldende en gecoördineerde statuten en van de akte van aanstelling van zijn organen, alsook het bewijs dat het daarvoor bevoegde orgaan beslist heeft in rechte te treden;

3° de schriftelijke volmacht van zijn raadsman als hij geen advocaat is;

4° de overtuigingsstukken die in de inventaris zijn vermeld en overeenkomstig die inventaris genummerd zijn.

U bent een rolrecht verschuldigd bij het indienen van het verzoekschrift van

- 200 euro bij het indienen van een verzoekschrift tot vernietiging;
- 100 euro bij het indienen van een verzoekschrift tot schorsing of tot schorsing wegens uiterst dringende noodzakelijkheid.

Collectieve verzoekschriften geven aanleiding tot het betalen van zoveel malen het recht als er verzoekende partijen zijn.

Het verschuldigde rolrecht wordt gestort op de rekening van het Fonds Bestuursrechtscolleges. De betaling kan ook worden uitgevoerd via het digitale platform.

De procedure voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen wordt geregeld in het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges, het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning en het besluit van de Vlaamse Regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse Bestuursrechtscolleges.

Meer info vindt u op de website van de Raad voor Vergunningsbetwistingen

(<http://www.dbrc.be/vergunningsbetwistingen>)

Mededeling

Deze gegevens kunnen worden opgeslagen in een of meer bestanden. Die bestanden kunnen zich bevinden bij de gemeente, waar u de aanvraag hebt ingediend, bij de provincie, en ook bij de Vlaamse administratie, bevoegd voor de ruimtelijke ordening. Ze worden gebruikt voor de behandeling van uw dossier. Ze kunnen ook gebruikt worden voor het opmaken van statistieken en voor wetenschappelijke doeleinden. U hebt het recht om uw gegevens in deze bestanden in te kijken en zo nodig de verbetering ervan aan te vragen.

Aldus beslist in bovenvermelde zitting,

namens de Deputatie:

de Provinciëgriffier,
Steven Ghysens

de Gouverneur-Voorzitter,
Carina Van Cauter

Signed by: Ghysens Steven
Signed at: 2026-09-10 14:59:33 +02:00
Reason: Ik keur dit document goed



Signed by: Van Cauter Carina Elisabeth J
Signed at: 2026-09-11 14:01:16 +02:00
Reason: Ik keur dit document goed

