

Planologisch attest

Stadsbestuur Ronse

Abeelstraat 29A, 9600 RONSE

T 055/23 27 70

omgeving@ronse.be

www.ronse.be

Dit model wordt gebruikt voor alle attesten die aangevraagd zijn na 1 augustus 2013.

Waarvoor dient dit attest?

Een planologisch attest vermeldt of een bedrijf behouden kan worden op de plaats waar het gevestigd is, en wat de ontwikkelingsmogelijkheden zijn op het vlak van ruimtelijke ordening. Het vermeldt ook of daarvoor de plannen met de stedenbouwkundige voorschriften gewijzigd zullen worden.

Als het attest vermeldt dat de plannen gewijzigd zullen worden, dan moet de overheid die het attest heeft afgegeven, daar binnen de periode van één jaar na de afgifte van het attest een voorontwerp voor opmaken.

Op grond van een planologisch attest dat vermeldt dat de plannen gewijzigd zullen worden, kan het bedrijf onder bepaalde voorwaarden al een stedenbouwkundige vergunning of een milieuvergunning krijgen die afwijkt van de bestaande stedenbouwkundige voorschriften. Zo'n vergunning moet binnen een jaar na de afgifte van het attest worden aangevraagd.

Opgelet! Het planologisch attest is zelf geen vergunning!

Waar vindt u meer informatie?

Meer informatie vindt u op www.ruimtelijkeordening.be.

Gegevens van de aanvrager

voor- en achternaam Jean-François Gribomont

naam bedrijf Utexbel NV

KBO-nummer BE 0414.196.928

straat en nummer César Snoecklaan 30

postnummer en gemeente 9600 Ronse

Gegevens van het goed waarop dit attest betrekking heeft

straat en nummer César Snoecklaan 30

postnummer en gemeente 9600 Ronse

kadastrale perceelnummers Afdeling 2 – Sectie D – Nummers nr(s) 0706Z 2, 0714Y 2, 0715S, 0715_02, 0716_02, 0716E 7, 0716F 7, 0716G 7, 0716Y 6, 1500_02, 1500C, 1500D, 1500E, 1501A, 1508D

Openbaar onderzoek over de aanvraag

1^e openbaar onderzoek 01/12/2025 tem 29/01/2026

2^e openbaar onderzoek 12/12/2025 tem 13/03/2026

aantal reacties 303 reacties

1 – Departement Omgeving, afdeling Gebiedsontwikkeling, Omgevingsplanning en - Projecten

Advies van 29/01/2026

Deze vraag voor een nieuw planologisch attest valt remediërend op te vatten, omwille van de vervalregeling die geldt voor planologische attesten (5 jaar) en omdat de vergunning die werd verleend op basis van het planologisch attest (2021) een tijdelijk karakter heeft waardoor de continuïteit van bedrijfsvoering in het gedrang komt na mei 2027.

In uitvoering van het planologisch attest werd het provinciale RUP 'Snoecklaan – Zonnestraat' opgestart door het provinciebestuur, maar tot op heden niet voltooid. Het departement verwijst naar het advies (mbt startnota PRUP) van het provinciebestuur voor dit plan in relatie tot voorliggend planologisch attest.

Het milieulijk, zoals beschreven binnen het plan-MER, vormt een essentieel lijk voor de beoordeling van de inpasbaarheid van de bedrijvigheid in het omliggend stadsweefsel.

2 – Departement Zorg

Advies van 28/01/2026

Er is momenteel nog onvoldoende kennis over de historisch en huidige (milieu)belasting van Utexbel op de bodem in de omgeving. Er zijn leemten in de kennis: met betrekking tot PFAS en andere hZZS (humane Zeer Zorgwekkende Stoffen) is er nog maar beperkte informatie beschikbaar, zowel op bedrijfsniveau als op regelgevend niveau.

Er zijn op dit moment te veel onduidelijkheden om in alle vertrouwen te kunnen aantonen dat er geen negatieve effecten te verwachten zijn van de ligging van dit bedrijf op huidige locatie, temidden van een woongebied met geen of nauwelijks buffering ten opzichte van de eerste omwonenden.

Er zijn te veel onduidelijkheden m.b.t. de impact op de verschillende milieucompartimenten in de omgeving en er kan momenteel onvoldoende worden aangetoond dat de gezondheid van de omwonenden niet wordt geïmpacteerd indien het bedrijf op de huidige locatie blijft voortbestaan.

Vanuit onder andere het voorzorgsprincipe wordt een ongunstig advies afgeleverd.

3 – Openbare Vlaamse Afvalstoffen Maatschappij (OVAM)

Advies van 28/01/2026

Er wordt verwezen naar een verontreinigingsdossier ten zuidoosten van het projectgebied. Deze verontreiniging vormt een humaan-toxicologisch risico en een risico op verspreiding. Saneringsmaatregelen zijn noodzakelijk. De verontreinigingspluim strekt zich uit tot aan de Ives-Sabin Maghermanlaan, die de zuidgrens van het plangebied vormt. Intussen zijn er voor de sanering van de kernzones twee ambtshalve bodemsaneringsprojecten ingediend en conform verklaard. Dit betroffen ontgravingen ter hoogte van de intrekzone (ter hoogte van de doorheen de site lopende en ingebuisde Sint-Cornelisgracht) enerzijds binnen als buiten de gebouwen/magazijnen. Op heden is een verdere monitoring opgestart in het kader van een nog op te stellen bodemsaneringsproject voor de aanpak van de grondwaterverontreiniging.

OVAM verwijst tenslotte naar de regelgeving binnen Vlarebo en het bodemdecreet, in het bijzonder wanneer er sprake zou zijn van een bestemmingswijziging, en daar waar sprake is van infiltratie of onder water staan van bepaalde zones.

4 – Vlaamse Milieumaatschappij (VMM)

Advies van 23/01/2026

De VMM merkt op dat de stelling van Utexbel dat er restcapaciteit voor de RWZI (rioolwaterzuiveringsinstallatie) vrijkomt door afkoppeling van de deelstromen niet correct is. De VMM meldt dat de capaciteit van het RWZI reeds ruimschoots wordt overschreden en dat het RWZI Ronse de industriële belasting niet aankan. De VMM merkt tevens op dat er in de huidige situatie sprake is van een aanzienlijk negatief effect op de RWZI en Molenbeek OS385 (impactscore -3).

De VMM heeft verder nog meerdere opmerkingen en stelt vragen bij diverse stellingen binnen de plan-MER, maar komt finaal tot een gunstig advies, mits onderstaande aanvullingen:

Om de impact op RWZI en op oppervlaktewater aanvaardbaar te maken dienen nog bijkomende maatregelen genomen te worden zoals:

- Onderzoek naar bijstelling normen (vermindering) nav optimalisatie verdampingseenheid.
- Onderzoek naar bijkomende aansluiting stromen op indamper.
- Onderzoek naar verdergaande maatregelen om de geloosde concentraties te reduceren tot de verbeterdoelstellingen voor diverse parameters (uit de wezertool) (technische en financiële haalbaarheid)
- Onderzoek naar afkoppeling van het bedrijfsafvalwater, eigen performante waterzuivering en impact op ontvangende oppervlaktewater
- Onderzoek naar aanpassing van de lozing (temperatuur, PH, vracht, SO4 ...) om de effecten (aantasting H2S) op de Collector te verminderen/vermijden.

Deze maatregelen dienen als voorwaarde in het planologisch attest opgenomen te worden. Deze onderzoeken dienen deel uit te maken van de nieuwe omgevingsvergunningsaanvraag.

5 – Departement Mobiliteit & Openbare Werken (MOW-beleid)

Advies van 20/01/2026

Utexbel is zonevreemd gelegen in woongebied met culturele, historische en/of esthetische waarde. Het bedrijf is niet “ambachtelijk” of “kleinschalig” en past volgens de letter van het gewestplan niet in deze bestemming. De aanvraag beoogt enkel het legaliseren van de bestaande situatie, niet het oplossen van de planologische anomalie.

Het Departement Mobiliteit en Openbare Werken heeft volgende opmerkingen:

- De zonevreemde ligging in woongebied is planologisch en maatschappelijk problematisch.
- De mobiliteitsproblemen zijn reëel en structureel, met blijvende hinder voor de omgeving.
- De verweving van wonen en werken op deze schaal is niet wenselijk volgens de principes van ruimtelijke ordening.

Locatiealternatieven zijn wenselijk.

6 – Agentschap Natuur & Bos

Advies van 16/12/2025

Het Agentschap voor Natuur en Bos doet geen uitspraak over de wenselijkheid om het bedrijf op die locatie te behouden en beperkt zijn advies dan ook tot het effect op de biodiversiteit.

Gezien de locatie in een stedelijke omgeving zijn de natuurwaarden er eerder beperkt. Het bedrijf ligt op ongeveer 1 km van een Speciale Beschermingszone en VEN-gebied, waardoor er aangegeven wordt dat er geen passende beoordeling of verscherpte natuurtoets moet opgesteld worden. Op basis van deze informatie kan men stellen dat het bedrijf geen significant negatief effect zal hebben op de natuurwaarden in het habitatrichtlijngebied.

Het Agentschap voor Natuur en Bos gaat akkoord met het onderzoek en de synthese voor de discipline biodiversiteit maar doet geen uitspraak omtrent het planologisch attest.

7 – Agentschap Wegen&Verkeer (AWV)

Advies van 22/12/2025

AWV heeft kennisgenomen van het advies van het Departement Mobiliteit & Openbare Werken en volgt de daarin geformuleerde aandachtspunten. De vastgestelde planologische en maatschappelijke knelpunten ten gevolge van de zonevreemde ligging in woongebied, evenals de structurele mobiliteitsimpact en de blijvende hinder voor de omgeving, vragen om een zorgvuldige afweging. Ook de schaal en aard van de verweving van wonen en werken verdienen, in het licht van de principes van een goede ruimtelijke ordening, verdere aandacht. AWV onderschrijft dan ook de noodzaak om deze aspecten mee te nemen in de verdere beoordeling van het dossier.

8 – Departement Omgeving, Afdeling Instrumenten en Programmatie, Team Omgevingseffecten

Advies van 08/01/2026

Om een inschatting te maken van het aspect externe veiligheid, werd de voorliggende aanvraag afgetoetst aan de hand van criteria die werden opgenomen onder de vorm van een beslissingsdiagram in bijlage bij het besluit van de Vlaamse Regering houdende nadere regels inzake de ruimtelijke veiligheidsrapportage [BVR RVR].

Uit gegevens die bij het Team Omgevingseffecten bekend zijn en de gegevens die verstrekt worden in het dossier blijkt dat dit bedrijf geen Seveso-inrichting is, zoals bedoeld in art. 3 §1 van het Samenwerkingsakkoord, en dat het ook geen aandachtsgebied is.

Uit de nabestemming van het gebied blijkt eveneens dat Seveso-inrichtingen zich niet kunnen vestigen in het gebied na stopzetting van de huidige activiteiten.

Gelet op deze informatie vraagt het Team Omgevingseffecten geen ruimtelijk veiligheidsrapport in het kader van deze aanvraag voor planologisch attest.

Ter info: Dit advies staat los van de beslissing van het Team Omgevingseffecten over het plan-MER.

9 – Agentschap Onroerend Erfgoed

Advies van 02/12/2025

Omdat er geen beschermingen liggen binnen de afbakening van deze plan-MER is er geen advies vereist van het agentschap Onroerend Erfgoed.

10 – Vlaamse Milieumaatschappij – Kern Beheer en Investerings Waterlopen (VMM Team Watertoets)

Advies van 27/11/2025

De VMM - kern Beheer en Investerings Waterlopen is i.k.v. de Watertoets geen bevoegde adviesinstantie voor dit dossier.

11 – NV Aquafin

Advies van 10/03/2026

Het Bedrijfsafvalwaterbesluit stelt dat het lozen van bedrijfsafvalwater op een RWZI geen aanleiding mag geven tot het minder goed functioneren van de RWZI noch tot beschadiging of verstoring van de werking van het toevoerend rioleringsstelsel en de pompstations. Aquafin wenst hierbij de significant negatieve impact van de afvalwaterlozing van Utexbel te benadrukken op enerzijds de procesvoering van Aquafin (in casu impact op de effluentkwaliteit en extra risico van overstortwerking) en anderzijds de integriteit van mens en patrimonium (in casu aantasting van het collectoren- en rioleringsstelsel en de RWZI, verhoogde concentraties aan gassen en bijhorende risico's naar de omgeving en mens, ...).

Voor de omgevingsvergunningsaanvraag dient een afkoppeling verder in detail te worden onderzocht zoals onder meer ook werd gevraagd op basis van de richtlijn bij het Plan-MER (discipline Water).

12 – Provincie Oost-Vlaanderen, directie Leefmilieu, dienst Integraal Waterbeleid

Advies van 12/03/2026

Het project bevindt zich volgens de overstromingskaarten in pluviaal overstromingsgevoelig gebied met middelgrote overstromingskans (deels) en niet in fluviaal overstromingsgevoelig gebied.

Op een smalle bufferzone langs de waterloop na is de volledige site bebouwd en verhard. Op twee locaties werd de Molenbeek overbouwd en is deze gelegen onder opslagplaatsen. Het is wenselijk dat op (langere) termijn de Molenbeek terug in open bedding gelegd wordt. In dat kader is het van belang dat indien infrastructuur op de site herbouwd wordt volgende bepalingen worden toegepast:

- waterloop nr. OS385 (Molenbeek) mag niet overbouwd worden;
- langs beide zijden van waterloop nr. OS385 (Molenbeek) dient een erfdienstbaarheidszone van vijf meter beschikbaar te zijn;

Gelet op de actuele PFOS-problematiek in het afstroomgebied van de Molenbeek te Ronse is het noodzakelijk om het effect van deze lozingen op het watersysteem in zijn geheel te onderzoeken en te begroten, niet enkel ter hoogte van de lozing zelf maar ook daarbuiten. Alle aspecten van het watersysteem dienen bekeken te worden, i.c. het oppervlaktewater, de waterbodem, de oevers, de gronden die mogelijk door het vervuilde oppervlaktewater kunnen verontreinigd geraken, alsook het grondwater.

Advies van de bevoegde adviescommissie

De Gemeentelijke Commissie Ruimtelijke Ordening (GECORO) heeft in zitting van 7 mei 2026 een advies uitgebracht. Dit advies wordt als bijlage gevoegd bij dit attest. Onderstaand een overzicht en beknopte samenvatting van het advies.

datum 07 05 2026
dag maand jaar

De Gecoro betreurt dat de resultaten van het plan-MER niet meegenomen konden worden bij de beoordeling van de aanvraag door de Gecoro;

Gelet op de gegronde en deels gegronde bezwaren, het ongunstig advies van het Departement Zorg en meerdere opmerkingen in overige adviezen brengt de Gecoro volgend advies uit:

- *korte termijn: positief met voorwaarden*
- *middellange termijn: negatief advies*
- *lange termijn: negatief advies*

Voorwaarden korte termijn:

- *het bedrijf maakt gebruik van de best beschikbare technieken (BBT)*
- *de voorwaarden geformuleerd door de diverse adviesinstanties worden nageleefd*
- *een grondig onderzoek en opmaak van plan van aanpak voor herlocalisatie en sanering, aan de hand van een taskforce met alle stakeholders (waaronder de lokale politieke vertegenwoordigers)*
- *er moet een recurrente monitoring van alle emissies gebeuren*

Overeenkomstig artikel 4.4.25 § 4 voegt de Gecoro als bijlage bij dit advies het integrale advies van het departement Ruimte Vlaanderen.

Standpunt met betrekking tot het behoud van het bedrijf op de plaats waar het gevestigd is

Een positief planologisch attest, op korte termijn en louter om de continuïteit te kunnen garanderen terwijl de opties voor herlocalisatie onderzocht en uitgevoerd worden.

Standpunt met betrekking tot de ontwikkelingsmogelijkheden op korte termijn

Een positief planologisch attest af te leveren, op korte termijn en louter om de continuïteit te kunnen garanderen terwijl de opties voor herlocalisatie onderzocht en uitgevoerd worden.

Volgende voorwaarden te koppelen aan het behoud van het bedrijf op de bestaande locatie in afwachting van een herlocalisatie:

- De voorwaarden binnen het advies van de Gecoro, uitgebracht op 7 mei 2026, dienen nageleefd te worden:
 - het bedrijf maakt gebruik van de best beschikbare technieken (BBT)
 - de voorwaarden geformuleerd door de diverse adviesinstanties worden nageleefd
 - een grondig onderzoek en opmaak van plan van aanpak voor herlocalisatie en sanering, aan de hand van een taskforce met alle stakeholders (waaronder de lokale politieke vertegenwoordigers)
 - er moet een recurrente monitoring van alle emissies gebeuren
-

- De voorwaarden binnen het advies van de Vlaamse Milieumaatschappij, ontvangen op 23 januari 2026, dienen nageleefd te worden. Om de impact op RWZI en op oppervlaktewater aanvaardbaar te maken dienen nog bijkomende maatregelen genomen te worden zoals:
 - Onderzoek naar bijstelling normen (vermindering) nalv optimalisatie verdampingseenheid.
 - Onderzoek naar bijkomende aansluiting stromen op indamper.
 - Onderzoek naar verdergaande maatregelen om de geloosde concentraties te reduceren tot de verbeterdoelstellingen voor diverse parameters (uit de wezertool) (technische en financiële haalbaarheid)
 - Onderzoek naar afkoppeling van het bedrijfsafvalwater, eigen performante waterzuivering en impact op ontvangende oppervlaktewater
 - Onderzoek naar aanpassing van de lozing (temperatuur, PH, vracht, SO4 ...) om de effecten (aantasting H2S) op de Collector te verminderen/vermijden.
- De voorwaarden binnen het advies van Aquafin, ontvangen op 10 maart 2026, dienen nageleefd te worden:
 - Het Bedrijfsafvalwaterbesluit stelt dat het lozen van bedrijfsafvalwater op een RWZI geen aanleiding mag geven tot het minder goed functioneren van de RWZI noch tot beschadiging of verstoring van de werking van het toevoerend rioleringsstelsel en de pompstations.
 - Voor de omgevingsvergunningsaanvraag dient een afkoppeling verder in detail te worden onderzocht (zie ook discipline water plan-MER)
- De voorwaarden binnen het advies van de Deputatie, dienst integraal waterbeheer, ontvangen op 12 maart 2026, dienen nageleefd te worden;
- De voorwaarden wat betreft de sanering van de bodem binnen het advies van OVAM, ontvangen op 28 januari 2026, dienen nageleefd te worden;
- Er dient de nodige aandacht besteed te worden aan het oplossen van de hinder, door, afhankelijk van het soort hinder, de gepaste maatregelen te voorzien, dewelke kunnen bestaan uit het realiseren van een buffering, het strategisch inplanten van activiteiten op de site en het toepassen van de best beschikbare technieken;

Standpunt met betrekking tot de ontwikkelingsmogelijkheden op lange termijn

Op middellange en lange termijn wordt een negatief planologisch attest afgeleverd.

Standpunt met betrekking tot de opmaak of wijziging van de plannen van aanleg of ruimtelijke

Aan de provincie wordt gevraagd om een RUP op te maken om de gewenste ordening van het betrokken bouwblok, conform de visie in het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan en de afbakening van het kleinstedelijk gebied Ronse, verder uit te werken, en daarbij rekening te houden met de resultaten van het plan-MER.

Motivering

Zoals geformuleerd door de Gemeenteraad in zitting van 29 juni 2026:

Feiten/context/motivering

Op 24 september 2025 werd een aanvraag tot planologisch attest ingediend bij de stad Ronse voor Utexbel NV, met als vestigingsadres 9600 Ronse, César Snoecklaan 30 en met als kadastrale omschrijving: Ronse, afdeling 2, sectie D, nr(s) 0706Z 2, 0714Y 2, 0715S, 0715_02, 0716_02, 0716E 7, 0716F 7, 0716G 7, 0716Y 6, 1500_02, 1500C, 1500D, 1500E, 1501A, 1508D.

Bij deze aanvraag tot planologisch attest hoort ook een plan-MER (milieueffectenrapport).

Op 6 november 2025 werd door de aanvrager een aanvulling gedaan bij dit dossier.

De aanvraag werd volledig en ontvankelijk verklaard op 18 november 2025, waarbij het gemeentebestuur als bevoegde overheid aangewezen werd om deze aanvraag te behandelen.

BESCHRIJVING AANVRAAG

Met een aanvraag tot planologisch attest kan een bedrijf dat zonevreemd is of zonevreemd wil uitbreiden, aan de overheid vragen of zij een planwijziging wil overwegen. Het attest dat de overheid afgeeft spreekt zich uit over het behoud en de ontwikkelingsmogelijkheden van het bedrijf.

Het bedrijf wenst geen verdere uitbreiding op korte termijn. Op lange termijn overweegt het bedrijf om de bestaande stockagehal van half-afgewerkte producten (3.451 m²) en de opslag diversen (1.542 m²) te slopen en op dezelfde plek te vervangen door een nieuw magazijn, met meer stockageruimte.

HISTORIEK PLANNING

De betrokken percelen zijn volgens het gewestplan Oudenaarde, vastgesteld bij KB van 24 februari 1977, gelegen in een woongebied met culturele, historische en/of esthetische waarde.

Bij besluit van de Vlaamse Regering van 29 oktober 1999 tot gedeeltelijke wijziging van het gewestplan Oudenaarde werden o.a. de bedrijventerreinen van Utexbel bestemd tot regionaal bedrijventerrein met openbaar karakter. Deze beslissing werd evenwel geschorst door de Raad van State op 29 november 2000 wegens het ontbreken van een bufferzone (arrest 91.184) en vernietigd op 9 januari 2003 (arrest 114.327), waarna het KB van 24 februari 1977 terug van kracht werd.

Op 19 oktober 2001 werd door Utexbel nv bij de stad Ronse een eerste aanvraag tot planologisch attest ingediend. Op 11 maart 2002 werd een negatief planologisch attest afgeleverd omwille van het bovenlokaal belang, waarbij de gemeente niet bevoegd was om een uitspraak te doen;

Op 6 maart 2006 werd door Utexbel nv bij de gewestelijke planologisch ambtenaar een tweede aanvraag tot planologisch attest ingediend. Op 13 juli 2006 werd door de deputatie een positief planologisch attest afgeleverd. Overeenkomstig dit besluit kon het bedrijf op de bestaande locatie onder voorwaarden behouden blijven en worden uitgebreid.

Bij besluit van 22 december 2008 keurde de Vlaamse minister bevoegd voor ruimtelijke ordening het provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan (PRUP) voor de afbakening van het kleinstedelijk gebied Ronse goed. Het deelplan 'Snoecklaan-Zonnestraat' binnen dit PRUP werd opgemaakt ten gevolge van de afgifte van het positief planologisch attest; Overeenkomstig dit deelplan kwam Utexbel te liggen in een zone met bestemming gemengd regionaal bedrijventerrein, met subzones voor de industriële vestiging (A), voor daarbij horende logistieke en ondergeschikte voorzieningen (B), en voor regionale bedrijven en kantoren (C).

De Raad van State heeft op 30 juni 2011 (arrest 214.329) het PRUP 'Afbakening kleinstedelijk gebied Ronse' vernietigd voor zover het betrekking heeft op het deelplan 'Snoecklaan-Zonnestraat'. In haar overweging stelt de Raad dat uit geen enkel dossierstuk blijkt dat de beleids optie om de economische en sociale behoeften het zwaarst te laten doorwegen bij het bepalen van het gebruik van de betrokken ruimte, het resultaat is van een afweging van de ruimtelijke behoeften waaronder de woonbehoefte van de omwonenden. Daarnaast werd gesteld dat de buffering ten opzichte van de Maghermanlaan ondermaats is.

Bij besluit van 6 februari 2012 van de Vlaamse minister bevoegd voor ruimtelijke ordening van 6 februari 2012 werd een aangepaste provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan (PRUP) voor de afbakening van het kleinstedelijk gebied Ronse,

deelplan 'Snoecklaan-Zonnestraat' goedgekeurd. Op advies van de provinciale commissie voor ruimtelijke ordening werden een aantal aanpassingen doorgevoerd teneinde tegemoet te komen aan de opmerkingen van de Raad van State in haar arrest van 30 juni 2011;

De Raad van State heeft op 13 februari 2015 (arrest 230.204) ook het aangepaste PRUP 'Afbakening kleinstedelijk gebied Ronse' deelplan 'Snoecklaan-Zonnestraat' vernietigd. De Raad van State wees in haar overweging op het feit dat de geldingsduur van het positief planologisch attest van 13 juli 2006 verstreken is op 12 juli 2011. Het positief planologisch attest was de basis was om een plan te overwegen dat het behoud en de uitbreiding van het bedrijf mogelijk maakt, maar door het verdwijnen van het positief planologisch attest uit de rechtsorde wordt de wettigheid van het PRUP.

Bijgevolg vallen de betrokken percelen opnieuw onder de toepassing van het gewestplan Oudenaarde, vastgesteld bij KB van 24 februari 1977, met als bestemming: woongebied met culturele, historische en/of esthetische waarde;

Op 10 maart 2016 werd door Utexbel nv bij de stad Ronse een derde aanvraag tot planologisch attest ingediend. Op 4 juli 2016 werd door de gemeenteraad een positief planologisch attest afgeleverd. Overeenkomstig dit besluit kon het bedrijf op de bestaande locatie onder voorwaarden behouden blijven en worden uitgebreid. De procedure werd opgestart, maar er werd geen RUP goedgekeurd op basis van dit planologisch attest. Op 4 juli 2021 verviel dit planologisch attest.

Op 21 december 2021 verviel ook de milieuvergunning. Om haar activiteiten te kunnen bestendigen heeft het bedrijf een hernieuwing van de omgevingsvergunning aangevraagd op 21 december 2020.

Om niet terug in een planologisch vacuüm te vervallen op basis van het planologisch attest van 2016 werd een nieuwe aanvraag tot planologisch attest ingediend op 30 oktober 2020 (vierde aanvraag tot planologisch attest). Op 3 mei 2021 werd door de gemeenteraad een positief planologisch attest afgeleverd. Overeenkomstig dit besluit kon het bedrijf op de bestaande locatie onder voorwaarden behouden blijven en worden uitgebreid (lange termijn). De procedure werd opgestart, maar er werd geen RUP goedgekeurd op basis van dit planologisch attest. Op 3 mei 2026 verviel dit planologisch attest.

Aangezien de lopende omgevingsvergunning (IIOA) eindigt op 5 mei 2027 en er tegen dan geen rechtsgrond zal zijn bij wijze van PRUP, is het gekomen van een nieuw positief planologisch attest de enige manier om ook na 5 mei 2027 te kunnen blijven exploiteren.

Op 24 september 2025 werd een nieuwe aanvraag tot planologisch attest ingediend (vijfde aanvraag tot planologisch attest).

De Gentse correctionele rechtbank heeft op 19 mei 2026 de vennootschap achter het textielbedrijf Utexbel uit Ronse veroordeeld tot een boete van 400.000 euro voor een reeks milieu-inbreuken. De gedelegeerd bestuurder kreeg een geldboete van 80.000 euro, maar het bedrijf kreeg geen exploitatieverbod opgelegd.

BEDRIJFSKENMERKEN

Het textielbedrijf Utexbel startte haar activiteiten op in 1920 op deze locatie voor wat betreft de weverij en in de Spinstersstraat voor wat betreft de katoenspinnerij, garen- en stukververij. In 1964 breidde Utexbel de weverijactiviteiten verder uit langs de kant van de Zonnestraat. Bij de aanleg van de César Snoecklaan in 1970 verhuisde de stukweverij van de Spinstersstraat naar deze site. In 1971 werd langs de César Snoecklaan een kantoorgebouw opgericht. Na de herstructurering eind jaren '70 – begin jaren '80 heeft het bedrijf zich gespecialiseerd in het weven en verven van katoenen weefsels voor de kledingindustrie, in het bijzonder uniformen voor veiligheidsdiensten in binnen- en buitenland. In het kader van deze heroriëntatie heeft Utexbel haar volledige machinepark aangepast. Deze 'engineerd machines' hebben gezorgd voor een competitief voordeel. Ondanks de diepe recessie die het bedrijf heeft gekend na de oliecrisis heeft het nog steeds een duidelijke marktpositie. Utexbel heeft zich nadien geheroriënteerd naar andere types van weefsels. Utexbel heeft een stevige marktpositie kunnen veroveren in haar specifieke marktniches, ook nu in de huidige moeilijkere omstandigheden van verder gaande globalisering en dreiging van goedkope importen uit het verre Oosten. De voorbije jaren heeft Utexbel nieuwe productgamma's ontwikkeld door toepassingen in de technische textiel in specifieke niches met belangrijke volumes, die ondertussen 60 à 70% van de weefselverkoop uitmaken (zoals camouflagestoffen voor de meeste Europese legers met anti-infrarood detectie en comfortabele brandvrije weefsels voor brandweer en piloten).

Het productieproces lijkt eenvoudig, maar is zowel technologisch als logistiek zeer complex. De investeringen in de stukververij maken het belangrijkste deel uit van de machine-investeringen in weven en verven;

Utexbel onderschrijft sinds een aantal jaren de doelstellingen van en participeert actief en permanent aan de sustainable textile development management. Het centrale en gecertificeerde doel van het project, programma is het verminderen van de risico's en haperingen in het textielproces van weefsel tot eindproduct in het verbeteren van de duurzaamheid, kwaliteit en efficiëntie. Het investeringsprogramma van Utexbel is afgestemd op deze doelstellingen: zowel in 2024 als in 2025 hebben 50% van de investeringen een ecologisch karakter.

Het bedrijf heeft binnen een straal van 10km in Ronse nog twee vestigingen, zijnde een katoenspinnerij in de Spinstersstraat, een magazijn in de Ninovestraat (voormalige draadververij). Daarbuiten heeft het bedrijf nog 3 vestigingen, zijnde een open-end spinnerij in Ruien, een spinnerij voor lange vezels (wol) en hoog technische garens in Moeskroen en een weverij in Baisieux in Noord-Frankrijk. Elk van deze vestigingen voert deelactiviteiten uit die in directe relatie staan tot de hoofdvestiging (site César Snoecklaan). Alle eindproducten worden gestockeerd in een afzonderlijke overdekte ruimte op de hoofdsite van waaruit de verdeling gebeurt naar binnen- en buitenland. Enkel de activiteiten van de vestiging in Marokko staan niet in rechtstreekse relatie met de hoofdvestiging.

Er werken gemiddeld 867 werknemers voor Utexbel, waarvan 433 op de hoofdvestiging in de César Snoecklaan. Tijdens de kantooruren werken er 121 bedienden. De 312 arbeiders werken in een ploegenstelsel. Het overgrote deel (81%) komt met de wagen naar het werk (73% als autosolist, 8% carpoolt). In vergelijking met de toestand in 2018 is het fietsverkeer sterk gestegen: van 5% naar 13%. Utexbel beschikt over drie parkings met samen 150 parkeerplaatsen. Het aantal parkeerplaatsen is gedaald, maar meer werknemers zijn overgeschakeld op een fietsleasecontract.

De totale omzet van Utexbel bedroeg de voorbije jaren ongeveer 130 miljoen euro op jaarbasis. De toegevoegde waarde bedraagt 35 tot 37 miljoen euro. De cashflow bedroeg de voorbije 2 jaren 3,7% van de omzet.

De huidige hoofdsite aan de César Snoecklaan heeft een totale oppervlakte van ongeveer 56.000m², waarvan ongeveer 70% bebouwd is en 30% gebruikt wordt als parking, interne circulatieruimte en groenbuffering.

Het bedrijf is wat ontsluiting betreft goed gelegen aan de binnenstedelijke verdeelweg van Ronse (César Snoecklaan-Zonnestraat). De aanvoer van garens vanuit de spinnerijen gebeurt dagelijks tussen 7u30 en 19u. Dit hoofdzakelijk via de laadkade aan de Ives-Sabin Maghermanlaan, te bereiken vanaf de César Snoecklaan. De uitvoer van goederen van de ververij gebeurt langs de César Snoecklaan, ook tussen 7u30 en 19u. De aan- en afvoer van de goederen voor de weverij verloopt via de Ives-Sabin Maghermanlaan. Vrachtwagens mogen de Ives-Sabin Maghermanlaan niet verlaten richting het stadscentrum.

Vanuit de milieubeoordeling van 15 november 2007 om hinder inzake mobiliteit voor de omgeving te beperken, werden de volgende maatregelen genomen:

- De vrachtwagens die inrijden via de toegang Maghermanlaan West rijden uit via de César Snoecklaan.
- Er zijn wachtplaatsen voor vrachtwagens voorzien op het terrein naast de magazijnen.
- In het weekend zijn er geen bedrijfsactiviteiten op de site (tenzij sporadisch machineonderhoud) door de afschaffing van de weekendploeg.
- De vrachtbewegingen tussen de magazijnen op de site gebeurt intern, op eigen terrein, met heftrucks.
- De parking langsheen de César Snoecklaan werd uitgebreid.

Andere maatregelen die werden genomen zijn:

- De parking 'weverij' wordt niet meer gebruikt door de nachtploeg.

Op vandaag zijn enkele groene buffervoorzieningen aanwezig. De bestaande buffers langsheen de Maghermanlaan en César Snoecklaan worden behouden of verbeterd. De parking in de César Snoecklaan wordt eveneens gebufferd met groenaanplant. Langs de zijde Zonnestraat is een groenbuffer (schermgroen) aangebracht om de gebouwen visueel af te schermen. Dit voorstel van buffering langsheen de Zonnestraat werd bepaald in overleg met de aanpalende bureaus.

VERGUNNINGEN

Voor deze site zijn volgende vergunningen/weigeringen terug te vinden:

Stedenbouwkundige vergunningen

- 3 juni 1969: vergunning voor het uitbreiden van een fabrieksgebouw
- 17 maart 1970: vergunning voor het oprichten van een magazijn en een administratief centrum
- 8 juni 1977: vergunning voor het verkavelen van een perceel
- 7 december 1977: vergunning voor het oprichten van een vrijstaande woning
- 29 september 1982: vergunning voor het uitbreiden van het textielbedrijf met een magazijn-weverij
- 2 maart 1983: vergunning voor het oprichten van twee stapelplaatsen bij het bedrijf
- 26 december 1984: vergunning voor het uitbreiden van bestaand industriegebouw met stockageplaats
- 24 februari 1988: vergunning voor het uitbreiden van een opslagplaats van het bedrijf
- 9 maart 1988: vergunning voor het oprichten van een opslagplaats bij het bestaande bedrijfsgebouw
- 19 februari 1990: weigering voor het regulariseren van twee verplaatsbare loods
- 7 november 1994: vergunning voor het oprichten van een tuinhuis bij de bestaande gebouwen
- 19 juli 2002: vergunning voor het verbouwen van de gevel van het bedrijfsgebouw (plaatsen nooddeur)
- 5 januari 2004: vergunning voor het oprichten van een neutralisatie-installatie voor afvalwater
- 15 maart 2004: vergunning voor het overwelfen van een gracht
- 21 januari 2008: vergunning voor het bouwen van industriële loods
- 19 mei 2008: vergunning voor het aanleggen van een parking
- 15 juni 2009: vergunning voor het slopen van stookplaats en personeelsruimte en overbruggen Molenbeek
- 22 november 2010: vergunning voor het plaatsen van een schans met zonnepanelen op het dak van het industriegebouw
- 4 april 2011: vergunning voor het aanleggen van een parking
- 17 september 2012: vergunning voor het afbreken van een conciërgewoning en het vernieuwen van de dakstructuur van de weverij
- 8 mei 2017: vergunning voor het bouwen van twee luifels (afdakconstructie) voor het afdekken van chemische containers

ARAB-vergunningen: o.a.

- 11.12.1964 tot 24.12.1994: vergunning (ARAB) voor textiel (weverij)
- 11.09.1970: vergunning (ARAB) voor textiel (weverij)
- 18.10.1977: vergunning (ARAB) voor textiel (weverij – ververij – veredeling)

Omgevingsvergunningen:

- 28.06.2018: vergunning voor het wijzigingen van de lozingsvoorwaarden
- 28.06.2018: vergunning voor het installeren van een buffering voor afvalwater
- 04.02.2021: vergunning voor het renoveren van een schouw en het vervangen van een dak
- 22.07.2024: vergunning voor het bouwen van een indamper en twee tanks met aanhorigheden en verlaagd aanleggen van een deel van de parking bij het bedrijf

Vlareem-vergunningen:

Op 8 maart 2007 werd een milieuvergunning klasse 1 verleend door de Bestendige Deputatie, voor een termijn van 20 jaar, verder "basisvergunning" genoemd. Deze basis werd verschillende malen gewijzigd:

- Wijziging van de basisvergunning bij MB van 11 januari 2008 over o.a. volgende punten
 - Perceel 1507d wordt toegevoegd
 - Norm synthetische pyrethroiden wordt toegevoegd
 - Regenwater mag niet geloosd worden via de controle inrichting
 - Er moet een saneringscontract afgesloten worden met Aquafin voor bedrijfsafvalwater

- Restbaden van de permethrinebehandeling en fosforhoudende vlamvertragers moeten opgevangen worden
 - Er moeten buffertanks van 4500m³ voor het afvalwater aangelegd worden
- Vernietiging van het Ministerieel Besluit van 11/01/2008 door de Raad van State op 1 december 2011
- Wijziging van de basisvergunning bij besluit van BD 4 juni 2009:
 - Lozing van bedrijfsafvalwater in de openbare riolering tot 10 september 2014
 - Wijziging van het besluit van de BD 4 juni 2009 in beroep door MB 19 november 2009:
 - Lozing van bedrijfsafvalwater in de openbare riolering tot 10 september 2012 i.p.v. tot 10 september 2014
 - Wijziging van de basisvergunning bij besluit van BD 30 september 2010:
 - Wijziging exploitatievoorwaarden i.v.m. afvalwater
 - Wijziging van de basisvergunning bij besluit van BD 5 april 2012
 - Lozing van bedrijfsafvalwater
 - Wijziging van het besluit van de BD 5 april 2012 in beroep door MB 23 mei 2012
 - Einddatum vergunning 22 december 2021 i.p.v. 9 september 2027
 - Normen voor totaal fosfor en antimoon
 - Wijziging van het besluit van de BD 5 april 2012 door BD 18 september 2014:
 - Toevoegen lozingsnormen voor selenium en vanadium
 - Tijdelijke bronbemaling voor bouwwerken – aktenaam door BD 7 mei 2015
 - Voor een termijn van 1 jaar
 - Wijziging bij besluit van de deputatie van 14 december 2017:
 - Bijstelling van de vergunningsvoorwaarden m.b.t. het lozen van bedrijfsafvalwater
 - Milieuvergunning klasse 1 afgeleverd op 25 januari 2018, met een termijn die eindigt op 22 december 2021
 - Wijziging van het besluit van de deputatie van 14 december 2017 in beroep door Ministerieel Besluit van 28 juni 2018:
 - Bijstelling van de exploitatievoorwaarden
 - Wijziging bij besluit van de deputatie van 6 februari 2020:
 - Uitbreiding van de opslag van gevaarlijke stoffen
 - Bevestiging van het besluit van de deputatie van 6 februari 2020 in beroep door Ministerieel Besluit van 3 oktober 2020
 - Hernieuwing omgevingsvergunning door de deputatie voor onbepaalde duur op 1 juli 2021
 - Wijziging van het besluit van de deputatie van 1 juli 2022 in beroep door Ministerieel Besluit van 6 mei 2022: duurtijd wordt beperkt tot 18 maanden proef, eindigend op 6 november 2023
 - Omgevingsvergunning afgeleverd op 5 november 2023 met een termijn die eindigt op 5 mei 2027.
-

- Omgevingsvergunning door de deputatie afgeleverd op 1 februari 2024 met een termijn die eindigt op 5 mei 2027, behalve voor de tijdelijke bemaling (met een termijn van 45 dagen vanaf de opstart van de bemaling)
- Wijziging van het besluit van de deputatie van 01/02/2024 in beroep door Ministerieel Besluit van 22 juli 2024, met aanpassing van de bijzondere voorwaarden.
- Wijziging bij besluit van de deputatie van 17 oktober 2024:
 - Bijstelling van de voorwaarden

De Raad van State velde de volgende arresten velde over wijzigingen van de basisvergunning:

- Arrest van 1 december 2011 (216.629) vernietigt het MB van 11 januari 2008, waardoor de beroepen tegen de basisvergunning van 8 maart 2007 opnieuw moeten beoordeeld worden door de minister
Nieuw MB van 15 maart 2012 over de beroepen tegen de basisvergunning van 8 maart 2007, op basis van het arrest van 1 december 2011 (216.629)
- Arrest van 1 oktober 2015 (232.388) vernietigt het MB van 15 maart 2012, waardoor de beroepen tegen de basisvergunning van 8 maart 2007 opnieuw moeten beoordeeld worden door de minister
Nieuw MB van 21 december 2016 over de beroepen tegen de basisvergunning van 8 maart 2007, op basis van het arrest van 1 oktober 2015 (232.388) – vergunning verleend voor 5 jaar

OMGEVING

Volgende plannen zijn van toepassing voor het betrokken perceel:

- Gewestplan Oudenaarde (KB 24.02.1977 en wijziging BVR 29.10.1999): woongebied met culturele, historische en esthetische waarde
- PRUP Afbakening kleinstedelijk gebied (BD 22.12.2008): stedelijk gebied

De betrokken percelen bevinden zich niet in een goedgekeurd en rechtsgeldig bijzonder plan van aanleg of uitvoeringsplan;

De site is gelegen:

- langs de Cesar Snoecklaan, gewestweg N36f (rooilijn volgens KB 06.07.1960), langs de Zonnestraat, een gemeenteweg (met rooiplan volgens KB 02.08.1984), langs de Yves Sabin Maghermanlaan, een gemeenteweg (met rooiplan volgens KB 16.09.1966).
- langs een onbevaarbare waterloop van 2e categorie, zijnde de Molenbeek (S 385) en langs een onbevaarbare waterloop van 3e categorie, zijnde de Fonteinbeek (S 388).
- deels binnen overstromingsgevoelige gebieden (pluviaal)
- in een centrumgebied volgens het zoneringsplan dd° 09.06.2008.
- in een zone met lage gevoeligheid (groene zone) voor grondverschuivingen (studie KUL dd° 28.08.2007).

De bedrijfsgebouwen staan vermeld in de inventaris van bouwkundig erfgoed:

Weverij zogenaamd "Utexbel", voorheen textielfabriek Delhaye-Hennion zogenaamd "Le Soleil", in 1908 in gebruik genomen en deelsluitmakend van de groep Lagache, in 1945 "Utexbel" (zie Spinstersstraat). Nu deel van het grote gebouwencomplex van Utexbel in de César Snoecklaan, opgetrokken in 1969.

De fabriekspoort geeft toegang tot een kleine binnenplaats. Links van de poort, conciërgewoning en magazijn, ertegenover ketelhuis en ronde fabrieksschoorsteen. Rechts van de poort, magazijn. De weverij zelf en de magazijnen vertonen dezelfde eenvoudige bouwstijl van baksteen en constructiemethode met sheddaken en vakwerkliggers gedragen door ijzeren zuilen.

De Maghermanlaan en de Jan Van Nassaustraat bevindt zich een leiding van Fluxys.

Er zijn geen lijdende of heersende erfdienstbaarheden, enkel een doorgangverlening voor de weg (perceel 714 Y2) naar de Zonnestraat die tevens een brandweerweg is.

De bedrijfssite bevindt zich in het bouwblok dat omsloten wordt door 4 straten: César Snoecklaan, Zonnestraat, Jan Van Nassastraat en Yves Sabin Maghermanlaan. Binnen dit bouwblok bevonden zich vroeger nog 2 andere bedrijven:

- De gebouwen van het voormalig textielbedrijf (ververij) Cambier zijn deels aangekocht en ingenomen door Utexbel als opslagplaats voor (half) afgewerkte producten (5180m²); het resterend gedeelte van 3800 m² is afgebroken en eigendom geworden van de stad Ronse.
- De voormalige garenderverij Delbar werd aangekocht door de stad Ronse in 2007. Een belangrijk deel van de gebouwen werd gesloopt, in het resterend deel werd een ondernemerscentrum ingericht.

Binnen dit bouwblok is er enkel onmiddellijk aangrenzende bewoning langs de Zonnestraat. Het betreft gesloten lintbebouwing van een 30-tal woningen met een bouwdiepte van gemiddeld 15m en een tuin van 40m, tot aan de productiehallen van weverij en stukververij. Tussen de tuinen en de fabriek bevindt zich een voetweg. Een aantal bewoners hebben, in overleg met Utexbel, de voetweg verbreed zodat er toegang kan genomen worden met een eigen voertuig (naar garage achteraan). De open gracht werd verwijderd.

De site bevindt zich op de schakelzone tussen de binnenstad en de stadsrand. Op en langs de loop van de Molenbeek werden destijds verschillende textielfabrieken opgetrokken. Vele fabrieken hebben intussen plaats gemaakt voor nieuwe activiteiten: hoofdzakelijk retail en meer kleinschalige bedrijvigheid.

Vooraf ten noorden bevindt zich een belangrijke concentratie aan residentiële bebouwing (Zonnestraat-Prinskouter). Ten zuiden en ten oosten gaat het over een meer gemengde invulling (wonen en andere functies). In het westen sluit de site aan op de belangrijkste kleinhandelszone van de stad.

OPENBAAR ONDERZOEK

Overeenkomstig het besluit van 29 maart 2013 van de Vlaamse regering tot bepaling van nadere regels inzake het planologisch attest werd een openbaar onderzoek georganiseerd: een eerste maal van 1 december 2025 tot en met 29 januari 2026 en een tweede maal van 12 december 2025 tot en met 13 maart 2026. Gedurende die termijn konden bezwaren en opmerkingen worden ingediend bij de gemeentelijke commissie voor ruimtelijke ordening (Gecoro). De aanvraag werd met een affiche bekendgemaakt ter plaatse en in het stadhuis, en via een bericht op de webstek van de stad Ronse. Het dossier lag gedurende deze periode ter inzage in het tijdelijke administratief centrum (TAC).

De Gemeentelijke Commissie Ruimtelijke Ordening heeft alle adviezen, bezwaren en technische opmerkingen gebundeld en op 7 mei 2026 een gemotiveerd advies uitgebracht.

Overzicht adviezen

Nr	Advies	datum	opmerking
A1	Departement Omgeving	29/01/2026	
A2	Departement Zorg	28/01/2026	Ongunstig advies
A3	OVAM	28/01/2026	
A4	Vlaamse Milieumaatschappij	23/01/2026	Gunstig advies
A5	MOW-Beleid	20/01/2026	
A6	Agentschap Natuur&Bos	16/12/2025	Geen uitspraak over het PA
A7	Agentschap Wegen&Verkeer	22/12/2025	Volgt advies A5
A8	Team Omgevingseffecten	08/01/2026	Geen RVR vereist
A9	Agentschap Onroerend Erfgoed	02/12/2025	Geen advies
A10	VMM – Team Watertoets	27/11/2025	Geen advies
A11	NV Aquafin	10/03/2026	
A12	OVL Integraal Waterbeleid	12/03/2026	

De adviezen A1 t.e.m. A12 werden binnen de periode van het openbaar onderzoek ingediend, en zijn bijgevolg ontvankelijk.

Inhoudelijke samenvatting

A1 – Departement Omgeving, afdeling Gebiedsontwikkeling, Omgevingsplanning en - Projecten

Deze vraag voor een nieuw planologisch attest valt remediërend op te vatten, omwille van de vervalregeling die geldt voor planologische attesten (5 jaar) en omdat de vergunning die werd verleend op basis van het planologisch attest (2021) een tijdelijk karakter heeft waardoor de continuïteit van bedrijfsvoering in het gedrang komt na mei 2027.

In uitvoering van het planologisch attest werd het provinciale RUP 'Snoecklaan – Zonnestraat' opgestart door het provinciebestuur, maar tot op heden niet voltooid. Het departement verwijst naar het advies (mbt startnota PRUP) van het provinciebestuur voor dit plan in relatie tot voorliggend planologisch attest.

Het milieulijk, zoals beschreven binnen het plan-MER, vormt een essentieel lijk voor de beoordeling van de inpasbaarheid van de bedrijvigheid in het omliggend stadsweefsel.

A2 – Departement Zorg

Er is momenteel nog onvoldoende kennis over de historisch en huidige (milieu)belasting van Utexbel op de bodem in de omgeving. Er zijn leemten in de kennis: met betrekking tot PFAS en andere hZZS (humane Zeer Zorgwekkende Stoffen) is er nog maar beperkte informatie beschikbaar, zowel op bedrijfsniveau als op regelgevend niveau.

Er zijn op dit moment te veel onduidelijkheden om in alle vertrouwen te kunnen aantonen dat er geen negatieve effecten te verwachten zijn van de ligging van dit bedrijf op huidige locatie, temidden van een woongebied met geen of nauwelijks buffering ten opzichte van de eerste omwonenden.

Er zijn te veel onduidelijkheden m.b.t. de impact op de verschillende milieucompartimenten in de omgeving en er kan momenteel onvoldoende worden aangetoond dat de gezondheid van de omwonenden niet wordt geïmpacteerd indien het bedrijf op de huidige locatie blijft voortbestaan.

Vanuit onder andere het voorzorgsprincipe wordt een ongunstig advies afgeleverd.

A3 – Openbare Vlaamse Afvalstoffen Maatschappij (OVAM)

Er wordt verwezen naar een verontreinigingsdossier ten zuidoosten van het projectgebied. Deze verontreiniging vormt een humaan-toxicologisch risico en een risico op verspreiding. Saneringsmaatregelen zijn noodzakelijk. De verontreinigingspluim strekt zich uit tot aan de Ives-Sabin Maghermanlaan, die de zuidgrens van het plangebied vormt. Intussen zijn er voor de sanering van de kernzones twee ambtshalve bodemsaneringsprojecten ingediend en conform verklaard. Dit betroffen ontgravingen ter hoogte van de intrekkzone (ter hoogte van de doorheen de site lopende en ingebuisde Sint-Cornelisgracht) enerzijds binnen als buiten de gebouwen/magazijnen. Op heden is een verdere monitoring opgestart in het kader van een nog op te stellen bodemsaneringsproject voor de aanpak van de grondwaterverontreiniging.

OVAM verwijst tenslotte naar de regelgeving binnen Vlarebo en het bodemdecreet, in het bijzonder wanneer er sprake zou zijn van een bestemmingswijziging, en daar waar sprake is van infiltratie of onder water staan van bepaalde zones.

A4 – Vlaamse Milieumaatschappij (VMM)

De VMM merkt op dat de stelling van Utexbel dat er restcapaciteit voor de RWZI (rioolwaterzuiveringsinstallatie) vrijkomt door afkoppeling van de deelstromen niet correct is. De VMM meldt dat de capaciteit van het RWZI reeds ruimschoots wordt overschreden en dat het RWZI Ronse de industriële belasting niet aankan. De VMM merkt tevens op

dat er in de huidige situatie sprake is van een aanzienlijk negatief effect op de RWZI en Molenbeek OS385 (impactscore -3).

De VMM heeft verder nog meerdere opmerkingen en stelt vragen bij diverse stellingen binnen de plan-MER, maar komt finaal tot een gunstig advies, mits onderstaande aanvullingen:

Om de impact op RWZI en op oppervlaktewater aanvaardbaar te maken dienen nog bijkomende maatregelen genomen te worden zoals:

- Onderzoek naar bijstelling normen (vermindering) nav optimalisatie verdampingseenheid.
- Onderzoek naar bijkomende aansluiting stromen op indamper.
- Onderzoek naar verdergaande maatregelen om de geloosde concentraties te reduceren tot de verbeterdoelstellingen voor diverse parameters (uit de wezertool) (technische en financiële haalbaarheid)
- Onderzoek naar afkoppeling van het bedrijfsafvalwater, eigen performante waterzuivering en impact op ontvangende oppervlaktewater
- Onderzoek naar aanpassing van de lozing (temperatuur, PH, vracht, SO4 ...) om de effecten (aantasting H2S) op de Collector te verminderen/vermijden.

Deze maatregelen dienen als voorwaarde in het planologisch attest opgenomen te worden. Deze onderzoeken dienen deel uit te maken van de nieuwe omgevingsvergunningsaanvraag.

A5 – Departement Mobiliteit & Openbare Werken (MOW-beleid)

Utexbel is zonevreemd gelegen in woongebied met culturele, historische en/of esthetische waarde. Het bedrijf is niet “ambachtelijk” of “kleinschalig” en past volgens de letter van het gewestplan niet in deze bestemming. De aanvraag beoogt enkel het legaliseren van de bestaande situatie, niet het oplossen van de planologische anomalie.

Het Departement Mobiliteit en Openbare Werken heeft volgende opmerkingen:

- De zonevreemde ligging in woongebied is planologisch en maatschappelijk problematisch.
- De mobiliteitsproblemen zijn reëel en structureel, met blijvende hinder voor de omgeving.
- De verweving van wonen en werken op deze schaal is niet wenselijk volgens de principes van ruimtelijke ordening.

Locatiealternatieven zijn wenselijk.

A6 – Agentschap Natuur & Bos

Het Agentschap voor Natuur en Bos doet geen uitspraak over de wenselijkheid om het bedrijf op die locatie te behouden en beperkt zijn advies dan ook tot het effect op de biodiversiteit.

Gezien de locatie in een stedelijke omgeving zijn de natuurwaarden er eerder beperkt. Het bedrijf ligt op ongeveer 1 km van een Speciale Beschermingszone en VEN-gebied, waardoor er aangegeven wordt dat er geen passende beoordeling of verscherpte natuurtoets moet opgesteld worden. Op basis van deze informatie kan men stellen dat het bedrijf geen significant negatief effect zal hebben op de natuurwaarden in het habitatrictlijngebied.

Het Agentschap voor Natuur en Bos gaat akkoord met het onderzoek en de synthese voor de discipline biodiversiteit maar doet geen uitspraak omtrent het planologisch attest.

A7 – Agentschap Wegen&Verkeer (AWV)

AWV heeft kennisgenomen van het advies van het Departement Mobiliteit & Openbare Werken en volgt de daarin geformuleerde aandachtspunten. De vastgestelde planologische en maatschappelijke knelpunten ten gevolge van de zonevreemde ligging in woongebied, evenals de structurele mobiliteitsimpact en de blijvende hinder voor de omgeving, vragen om een zorgvuldige afweging. Ook de schaal en aard van de verweving van wonen en werken verdienen, in het licht van de principes van een goede ruimtelijke ordening, verdere aandacht. AWV onderschrijft dan ook de noodzaak om deze aspecten mee te nemen in de verdere beoordeling van het dossier.

A8 – Departement Omgeving, Afdeling Instrumenten en Programmatie, Team Omgevingseffecten

Om een inschatting te maken van het aspect externe veiligheid, werd de voorliggende aanvraag afgetoetst aan de hand van criteria die werden opgenomen onder de vorm van een beslissingsdiagram in bijlage bij het besluit van de Vlaamse Regering houdende nadere regels inzake de ruimtelijke veiligheidsrapportage [BVR RVR].

Uit gegevens die bij het Team Omgevingseffecten bekend zijn en de gegevens die verstrekt worden in het dossier blijkt dat dit bedrijf geen Seveso-inrichting is, zoals bedoeld in art. 3 §1 van het Samenwerkingsakkoord, en dat het ook geen aandachtsgebied is.

Uit de nabestemming van het gebied blijkt eveneens dat Seveso-inrichtingen zich niet kunnen vestigen in het gebied na stopzetting van de huidige activiteiten.

Gelet op deze informatie vraagt het Team Omgevingseffecten geen ruimtelijk veiligheidsrapport in het kader van deze aanvraag voor planologisch attest.

Ter info: Dit advies staat los van de beslissing van het Team Omgevingseffecten over het plan-MER.

A9 – Agentschap Onroerend Erfgoed

Omdat er geen beschermingen liggen binnen de afbakening van deze plan-MER is er geen advies vereist van het agentschap Onroerend Erfgoed.

A10 – Vlaamse Milieumaatschappij – Kern Beheer en Investerings Waterlopen (VMM Team Watertoets)

De VMM - kern Beheer en Investerings Waterlopen is i.k.v. de Watertoets geen bevoegde adviesinstantie voor dit dossier.

A11 – NV Aquafin

Het Bedrijfsafvalwaterbesluit stelt dat het lozen van bedrijfsafvalwater op een RWZI geen aanleiding mag geven tot het minder goed functioneren van de RWZI noch tot beschadiging of verstoring van de werking van het toevoerend rioleringsstelsel en de pompstations. Aquafin wenst hierbij de significant negatieve impact van de afvalwaterlozing van Utebel te benadrukken op enerzijds de procesvoering van Aquafin (in casu impact op de effluentkwaliteit en extra risico van overstortwerking) en anderzijds de integriteit van mens en patrimonium (in casu aantasting van het collectoren- en rioleringsstelsel en de RWZI, verhoogde concentraties aan gassen en bijhorende risico's naar de omgeving en mens, ...).

Voor de omgevingsvergunningsaanvraag dient een afkoppeling verder in detail te worden onderzocht zoals onder meer ook werd gevraagd op basis van de richtlijn bij het Plan-MER (discipline Water).

Het project bevindt zich volgens de overstromingskaarten in pluviaal overstromingsgevoelig gebied met middelgrote overstromingskans (deels) en niet in fluviaal overstromingsgevoelig gebied.

Op een smalle bufferzone langs de waterloop na is de volledige site bebouwd en verhard. Op twee locaties werd de Molenbeek overbouwd en is deze gelegen onder opslagplaatsen. Het is wenselijk dat op (langere) termijn de Molenbeek terug in open bedding gelegd wordt. In dat kader is het van belang dat indien infrastructuur op de site herbouwd wordt volgende bepalingen worden toegepast:

- waterloop nr. OS385 (Molenbeek) mag niet overbouwd worden;
- langs beide zijden van waterloop nr. OS385 (Molenbeek) dient een erfdienstbaarheidszone van vijf meter beschikbaar te zijn;

Gelet op de actuele PFOS-problematiek in het afstroomgebied van de Molenbeek te Ronse is het noodzakelijk om het effect van deze lozingen op het watersysteem in zijn geheel te onderzoeken en te begroten, niet enkel ter hoogte van de lozing zelf maar ook daarbuiten. Alle aspecten van het watersysteem dienen bekeken te worden, i.c. het oppervlaktewater, de waterbodem, de oevers, de gronden die mogelijk door het vervuilde oppervlaktewater kunnen verontreinigd geraken, alsook het grondwater.

Overzicht bezwaren

Er werden 303 bezwaarschriften ingediend binnen de gestelde termijn, deze zijn bijgevolg ontvankelijk. Buiten de termijn werden twee bezwaarschriften ontvangen.

Inhoudelijke samenvatting

B1 - Planologische onverenigbaarheid en zonevreemdheid

- Utexbel is gelegen in woongebied met culturele, historische en/of esthetische waarde, waar zware, milieubelastende industrie niet thuishoort.
- Het bedrijf is zonevreemd sinds het gewestplan van 1977 en had uiterlijk tegen 1994 moeten herlokalisieren.
- Het herhaaldelijk aanvragen van planologische attesten (nu voor de vierde keer) wordt beschouwd als oneigenlijk gebruik van de regelgeving om een tijdelijke uitzondering permanent te maken.
- Eerdere planologische attesten hebben nooit geleid tot een rechtsgeldig RUP; ook vandaag is er geen realistisch perspectief op een bestemmingswijziging.
- Pogingen tot herbestemming van het woongebied in het verleden werden telkens door de Raad van State vernietigd.
- Wettelijk vereiste bufferzones tussen industrie en wonen ontbreken en zijn op de site niet realiseerbaar.
- Een planologisch attest kan de toets van de Raad van State niet doorstaan zonder aanwezigheid van de wettelijk vereiste bufferzones.

B2 - Milieu-impact

- Utexbel veroorzaakt ernstige milieuverontreiniging van bodem, water en lucht, onder meer door: PFAS, bisfenolen, cresolen, fenolen, zware metalen en andere zeer zorgwekkende stoffen (ZZS).
 - Er zijn herhaalde overschrijdingen van lozingsnormen vastgesteld en meerdere pv's voor milieumisdrijven opgesteld.
 - Het bedrijf beschikt niet over een volwaardige eigen waterzuiveringsinstallatie en loost industrieel afvalwater via de openbare riolering op de RWZI, die daar niet op voorzien is.
 - De lozing van bedrijfsafvalwater in het RWZI Ronse draagt in belangrijke mate bij aan de moeilijkheden van het RWZI met het respecteren van de normen voor chemisch zuurstofverbruik (CVZ) en fosfor (P).
 - Het gebruik van een indamper wordt gezien als een voorbehandeling, niet als een structurele oplossing.
-

- Er loopt een strafprocedure tegen het bedrijf en zijn bestuurders; het Openbaar Ministerie vraagt een exploitatieverbod.
- Er wordt niet vermeldt op welke wijze het restslib van de indamper (met een hoge concentratie van toxische/gevaarlijke stoffen) verder verwerkt kan worden en wat het gezondheidseffect is voor de arbeiders die het moeten behandelen.
- De omgeving van de Molenbeek is zwaar vervuild door het herhaaldelijk overstorten van bedrijfsafvalwater.
- De negatieve effecten op mens en milieu kunnen niet tot een aanvaardbaar niveau beperkt worden.

B3 - Gezondheid en leefkwaliteit

- Het recht op een gezonde leefomgeving (Grondwet art. 23) wordt geschonden.
- Bij omwonenden en schoolgaande kinderen werden sterk verhoogde PFAS-waarden in het bloed vastgesteld (tot meerdere keren boven de Europese norm).
- Gezondheidsrisico's omvatten o.a. verstoorde immuniteit (verminderde vaccinrespons), verhoogd risico op kanker, lever- en schildklierproblemen, cardiovasculaire aandoeningen.
- Dagelijkse hinder voor de buurt: doordringende geurhinder, geluids- en trillingshinder (24/7-productie), visuele hinder, verhoogd overstromingsrisico door bebouwing in de Molenbeekvallei.
- Als er opslagplaatsen van milieugevaarlijke stoffen of ruimtes waar met dergelijke stoffen gewerkt wordt overstroomd raken heeft dit onherstelbare gevolgen voor het leefmilieu.
- VLAREM II (art. 4.5.6.1) stelt dat woonzones tot de stiltebehoevende zones behoren.
- Er is geurhinder door emissies van broomhoudende stoffen waarvan de emissiegrenswaarde quasi continu overschreden wordt.
- De geur ten gevolge van de productieprocessen en de luchtvervuiling kan pas effectief opgelost worden als Utxebel de milieubelastende productieprocessen uit het woongebied weghaalt en herlocaliseert naar een industriegebied.

B4 - Mobiliteit

- De omgeving kent een structureel te hoge verkeersdruk: ca. 42 vrachtwagenbewegingen per dag, meer dan 600 autobewegingen van personeel.
- Onvoldoende parkeerplaatsen op eigen terrein leiden tot parkeerdruk in woonstraten.
- De parkeerdruk in de omgevende straten zal toenemen als er 40 werknemers aangeworven worden.
- De verkeerssituatie is onveilig voor zwakke weggebruikers, in het bijzonder kinderen

B5 - Juridische en procedurele bezwaren

- Twijfels of het bedrijf nog "hoofdzakelijk vergund" is, wat een ontvankelijkheidsvoorwaarde is voor een planologisch attest.
- Een deel van de infrastructuur zou gelegen zijn op een (buurt)weg, wat de vergunningssituatie bijkomend problematisch maakt.
- Het planologisch attest wordt misbruikt om een onwettige of betwiste toestand te bestendigen.
- Schending van: zorgvuldigheidsbeginsel, motiveringsplicht, redelijke termijn, belangenafweging zoals vereist in de VCRO.
- Het Beleidsplan Vlaanderen 2023-2050 heeft het bedrijf ingekleurd als een niet-verweefbare activiteit.
- Het bedrijf Utxebel en de bedrijfsleiding worden gedagvaard voor milieumisdrijven. De rechtsprocedure is af te wachten i.f.v. de beoordeling van verdere exploitatie door Utxebel op de huidige locatie.
- Artikel 159 van de Belgische Grondwet verplicht elke overheid en rechtbank om onwettige algemene en plaatselijke besluiten buiten toepassing te laten.
- Er rust een erfdienstbaarheid rond bevaarbare waterlopen op het terrein ('5-meter-erfdienstbaarheidszone).

B6 - Onvoldoende alternatievenonderzoek en herlocalisatie

- Herlocalisatie-alternatieven (bv. industriezone Pont West) worden onvoldoende en eenzijdig onderzocht.
- De bewering dat een verhuis financieel onhaalbaar is, wordt als ondeugdelijk en onvolledig beschouwd:
 - geen rekening met verkoopwaarde van de huidige site,
 - geen analyse van reserves, winsten en groepsstructuur,
 - geen afweging van maatschappelijke kosten (gezondheid, milieu).
- Een gedeeltelijke herlocalisatie (minstens de meest milieubelastende activiteiten) wordt onvoldoende onderzocht.
- Het bedrijf beschikt over de financiële middelen voor een herlocalisatie.
- Ongeveer 3 à 5 hectare volstaan om de meest hinderlijke activiteiten van het bedrijf te herlocaliseren.
- Er is ca. 6 hectare nodig voor een volledige herlocalisatie van het volledige plangebied van 55.609 m² na toevoeging van een groenscherm van minstens 5 meter rondom de site.
- In het kader van recente orders voor buitenlandse legers communiceerde Utexbel in de media dat er nieuwe machines zullen moeten aangeschaft worden en dat er 40 extra werknemers moeten aangeworven worden. Uitbreidingen van het bedrijf kunnen niet meer ingepast worden op de huidige site.
- De realisatie van een nieuwe bedrijfsruimte en het uitwijken naar een nieuwe vestiging dringen zich op.
- Het Ministerieel Besluit van 10 september 2002 bepaalde dat de milieuvergunning in de tijd werd beperkt met het oog op herlocalisatie (5 jaar).

B7 - Impact op stad en toekomstvisie

- De aanwezigheid van Utexbel blokkeert wooninbreiding, vergroening en stadsontwikkeling op een strategische centrumlocatie.
- De situatie veroorzaakt imagoschade voor Ronse en kan leiden tot het wegtrekken van gezinnen.
- Een verhuis naar een industriezone biedt:
 - betere arbeidsomstandigheden,
 - strengere milieunormen,
 - uitbreidingsmogelijkheden,
 - investeringszekerheid,
 - ontlasting van het stadscentrum.
- De bestemming woongebied heeft zich ontwikkeld, terwijl de historische industrie werd afgebouwd.

B8 - Inhoudelijke tekortkomingen van aanvraag en plan-MER

- Onvoldoende concrete beschrijving van korte- en langetermijnontwikkelingen.
 - Verouderde of beperkte milieustudies (bv. geur, emissies).
 - Onvolledige beoordeling van gezondheidseffecten en cumulatieve milieuschade.
 - Geen volwaardige maatschappelijke belangenafweging.
 - Het hoofdstuk van het plan-MER over geluid en trillingen is niet correct en dient aangepast te worden omdat het uitgangspunt voor het bepalen van de perimeter van 500 m niet correct is.
 - Het hoofdstuk van het plan-MER over oppervlaktewater en waterhuishouding dient de werkelijke impact van Utexbel op de RWZI Ronse te beschrijven en mag zich niet beperken tot de 'feitelijke referentietoestand'. Het hoofdstuk dient aangevuld te worden met een monitoring op de kwaliteit van de Molenbeek.
 - Het plan-MER dient te verduidelijken wat het humaan toxicologisch risico en/of ecotoxicologisch risico kan zijn bij uitloging van de in de bodem- en grondwater aanwezige verontreinigingen.
 - Er dient in het plan-MER opgenomen te worden dat er op korte termijn onderzoek gebeurt naar de gezondheidsrisico's van PFAS.
-

- De milderende maatregelen opgenomen in het hoofdstuk van het plan-MER over mens en ruimtelijke aspecten zijn onvoldoende om te verantwoorden waarom een sterk milieubelastend bedrijf in woongebied kan blijven.
- Het plan-MER dient herwerkt te worden rekening houdend met het alternatief waarbij minstens de meest milieubelastende activiteiten worden geherlokaliseerd.
- In het plan-MER dient onderzoek te gebeuren naar de mogelijke effecten van een waterbom op de locatie.
- Het plan-MER moet de milieueffecten van de werking van Utexbel als geheel beoordelen en zich niet beperken tot de in het plan-MER bedoelde referentiesituaties.
- Enkele Zeer Zorgwekkende Stoffen (ZZS), zoals bisfenolen, weekmakers en gehormeerde brandvertragers, komen niet aan bod in het plan-MER.
- Een nieuwe aanvraag voor een planologisch attest dient gekoppeld te worden aan een volledig nieuw plan-MER.

B9 - Adviezen van instanties

- Departement Zorg: ongunstig advies wegens te grote onzekerheden over gezondheidseffecten.
- Andere diensten (o.a. mobiliteit, waterbeheer) wijzen op structurele en onoplosbare problemen op de huidige locatie.

B10 - Ruimtelijke draagkracht

- De ruimtelijke draagkracht van de buurt is overschreden.

B11 - Historisch gegroeid bedrijf

- Utexbel is op de betreffende locatie geen historisch gegroeid bedrijf.

B12 - Milieuvergunningen

- De milieuvergunning van Utexbel op de site aan de C. Snoecklaan werd door de Raad van State meermaals vernietigd.

B13 - Planologische compensatie

- Sinds de verstrenging van de VCRO (2024) geldt een striktere plicht tot planologische compensatie. Utexbel stelt dat dergelijke compensatie niet nodig is.

Inhoudelijke bespreking van de adviezen en bezwaren

De gemeentelijke commissie voor ruimtelijke ordening (Gecoro) heeft in zitting van 7 mei 2026 de adviezen en bezwaren inhoudelijk gebundeld en besproken. De Gecoro kwam tot volgende conclusie:

De Gecoro betreurt dat de resultaten van het plan-MER niet meegenomen konden worden bij de beoordeling van de aanvraag door de Gecoro;

Gelet op de gegronde en deels gegronde bezwaren, het ongunstig advies van het Departement Zorg en meerdere opmerkingen in overige adviezen brengt de Gecoro volgend advies uit:

- *korte termijn: positief met voorwaarden*
- *middellange termijn: negatief advies*
- *lange termijn: negatief advies*

Voorwaarden korte termijn:

- *het bedrijf maakt gebruik van de best beschikbare technieken (BBT)*
- *de voorwaarden geformuleerd door de diverse adviesinstanties worden nageleefd*
- *een grondig onderzoek en opmaak van plan van aanpak voor herlocalisatie en sanering, aan de hand van een taskforce met alle stakeholders (waaronder de lokale politieke vertegenwoordigers)*
- *er moet een recurrente monitoring van alle emissies gebeuren*

De evaluatie van de adviezen en bezwaarschriften door de Gecoro kan gevolgd worden wat betreft de zaken:

A1, A2, A3, A4, A6, A8, A9, A10, A11, A12
B2, B7, B9, B10, B11, B13

Ten aanzien van de overige zaken kan onderstaande gesteld worden:

A5, A7, B1, B4, B6 - Planologische onverenigbaarheid – zonevreemdheid - herlocalisatie

Het bedrijf is zonevreemd, wat net de aanleiding is van deze aanvraag. Het aanvragen van een planologisch attest is voor het bedrijf de enige uitweg om een basis te verkrijgen voor toekomstige vergunningen en een uitspraak uit te lokken over de bestaansbaarheid van het bedrijf op die locatie op korte en langere termijn. Dat was bij de voorgaande aanvragen tot planologisch attest ook zo. Het kan de aanvrager niet ten kwade geduid worden om een dergelijke aanvraag te doen. Dat er meerdere aanvragen planologisch attest zijn heeft te maken met het ontbreken van een definitief goedgekeurd RUP. Elk RUP werd na goedkeuring terug vernietigd door de Raad van State. Een lezing van deze historiek en de aangehaalde argumenten leidt tot de conclusie dat een nieuw planinitiatief dat zou voorzien in een herbestemming om de bestaande toestand (gebouwen en bijhorend gebruik) op langere termijn de bestendigen onmogelijk is. De opties zijn uitgeput om deze bedrijvigheid op deze plek op langere termijn planologisch te verankeren op een aanvaardbare, duurzame en juridisch robuuste manier. Verschillende adviesinstanties komen ook tot die conclusie, zoals MOW en AWV.

Maar het verplaatsen van een dergelijk bedrijf is tegelijk ook bijzonder moeilijk. Een herlocalisatie werd onderzocht en beschreven in het aanvraagdossier. De conclusie van het bedrijf is dat dit niet haalbaar is omwille van financiële, ruimtelijke en technische redenen. Maar als tegelijk ook een duurzame toekomst voor deze bedrijvigheid op deze locatie onmogelijk blijkt, omwille van de ruimtelijke omstandigheden (en dus ook dan planologisch en vergunningstechnisch) komt het scenario van herlocalisatie alsnog in beeld.

Gezien in het verleden telkens uitgegaan werd van een behoud op de bestaande locatie, is het denkbaar dat op dit moment niet alle opties in beeld zijn om tegemoet te komen aan de terechte bekommernissen die door het bedrijf aangestipt worden bij een herlocalisatie. De Gecoro suggereert de oprichting van een taskforce als antwoord hierop. Om een dergelijk initiatief een redelijke kans te geven en rekening houdend met het belang van bedrijfscontinuïteit, moet het mogelijk zijn om op korte termijn de bedrijfsvoering te kunnen verderzetten.

B3: HINDERASPECTEN, GEZONDHEID & LEEFKWALITEIT

Uit het dossier blijkt dat het bedrijf de laatste jaren heel wat inspanningen heeft geleverd om de hinder (geluid, geur, trillingen, verkeer) te beperken. De voorbije jaren zijn de milieumaatregelen en investeringen toegenomen. Er werd ook een overlegcommissie opgericht om hinderaspecten bespreekbaar te maken en aan te pakken.

Zoals ook binnen voorgaande planologische attesten en vergunningen aangestipt dient er permanente aandacht te gaan naar het oplossen en inperken van hinder, door, afhankelijk van het soort hinder, de gepaste maatregelen te voorzien, dewelke kunnen bestaan uit het realiseren van een buffering, het strategisch inplanen van activiteiten op de site en/of het toepassen van de best beschikbare technieken.

Er dient ook rekening gehouden te worden met de resultaten van het bijhorend plan-MER, zoals beschreven onder B8.

B5: JURIDISCHE ASPECTEN

Voetweg nr. 177 is niet afgeschaft, maar tegelijk ook niet meer toegankelijk. Deze discrepantie moet opgelost worden met het wettelijk instrumentarium dat daartoe voorhanden is. Een verplaatsing of afschaffing kan overwogen worden.

Inmiddels heeft de Gentse correctionele rechtbank de vennootschap achter het textielbedrijf Utexbel veroordeeld voor een reeks milieu-inbreuken, maar het bedrijf krijgt geen exploitatieverbod opgelegd. Dit resultaat heeft geen impact op de besluitvorming rond het planologisch attest.

B8: INHOUDELIJKE TEKORTKOMINGEN – plan-MER

Team Omgevingseffecten heeft op 12 juni 2026 het plan-MER goedgekeurd.

Het plan-MER geeft een voldoende onderbouwd inzicht in de te verwachten milieueffecten van het plan. Het plan-MER behandelt de relevante disciplines en biedt een degelijke basis om een beslissing te nemen over het planologisch attest. Tegelijkertijd is het duidelijk dat voor bepaalde aspecten, zoals de emissies naar lucht, de emissies naar water (RWZI en Molenbeek)... verder onderzoek en verfijning noodzakelijk blijven. Het plan-MER kan niet alle effecten tot in detail uitklaren. Dit zal moeten gebeuren in latere fasen, zoals de aanvraag van de omgevingsvergunning en bij de opmaak van het RUP, met focus op de specifieke elementen die in die fasen wel gekend zijn of vastgelegd moeten worden. In deze vervolgstappen moeten nog bijkomende analyses en technisch meer gedetailleerde studies worden uitgevoerd.

Voor sommige disciplines, zoals oppervlaktewater en waterhuidhouding, volgt uit het plan-MER dat er aanzienlijk negatieve effecten zijn en wordt verwezen naar verder onderzoek op projectniveau, m.a.w. in de omgevingsvergunning voor de hervergunning. Deze maatregelen (met name het verder onderzoek) kunnen desgevallend als voorwaarde in het planologisch attest opgenomen worden. Als het planologisch attest wordt verleend, dient het bijkomend onderzoek ook deel uit te maken van de omgevingsvergunningsaanvraag voor de hervergunning. De beslissing over het planologisch attest mede op basis van het plan-MER kan niet aanzien worden als een voorafname op de hervergunning van het bedrijf.

B12: MILIEUVERGUNNINGEN

De aanvraag tot planologisch attest heeft als doel een basis te bekomen waarop een omgevingsvergunning afgeleverd kan worden. Of er in een dergelijke context effectief een vergunning afgeleverd wordt, en zo ja onder welke voorwaarden, dat is onderdeel van een aparte procedure en maakt geen deel uit van deze beoordeling.

Ruimtelijke visie

Ronse werd aangeduid als een structuurondersteunend kleinstedelijk gebied. Het is de visie van de stad Ronse om, zoals beschreven in het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan, te streven naar een kwalitatieve compacte stad. Hierbij staat verweving van functies centraal, zij het met aandacht voor het minimaliseren van hinder.

Het bouwblok César Snoecklaan-Zonnestraat-Maghermanlaan-Jan Van Nassaustraet wordt al een eeuw aangewend voor bedrijvigheid. Dit stadsdeel wordt in het collectief geheugen van Ronse geassocieerd met bedrijvigheid. Ook tewerkstelling is een belangrijke component van het stedelijke functioneren, in het bijzonder voor Ronse als historische textielstad.

Het is belangrijk om oordeelkundig om te gaan met de beschikbare ruimte, gelet op het schaars karakter ervan. In dat opzicht valt het te verdedigen om voor dit bouwblok te kiezen voor een invulling met focus op bedrijvigheid, zij het uiteraard met respect voor de draagkracht van de omgeving.

De omgeving omvat, naast wonen en bedrijvigheid, ook panden met een commerciële of dienstenfunctie. Ten westen van de site is een kleinhandelszone gesitueerd. Ook ten oosten, richting het centrum van de stad, is een kleinhandelsconcentratie gelegen. De stad opteert daarom om de tewerkstellingsfunctie in dit bouwblok te behouden, georganiseerd volgens een afnemende west-oost-intensiteitsgradiënt. Uit de woonbehoeftestudie, en in het bijzonder de realisatiegraad van de binnengebieden, blijkt geen nood om dit bouwblok in te vullen met hoofdzakelijk een woonfunctie.

Het is wenselijk om verweving van functies te promoten. Ook in het beleidsplan ruimte Vlaanderen en de voorbereiding tot het beleidsplan ruimte Oost-Vlaanderen stuurt men aan om verenigbare functies zoveel mogelijk te verweven. Verweving van functies is essentieel om te komen tot een efficiënt ruimtegebruik. Verweving van functies betekent dat functies die elkaar niet hinderen, niet ruimtelijk verspreid worden maar worden samengebracht, zodat nodeloze versnippering van de beschikbare ruimte wordt voorkomen. Verweven van functies ook tot nuttige synergiën leiden, de af te leggen afstanden worden verkleind en alternatieven voor het autoverkeer worden mogelijk. Verweving van functies veronderstelt evenwel dat elke functieontwikkeling rekening houdt met de ruimtelijke randvoorwaarden die de omgeving inzake kwaliteit stelt.

De visie blijft dus overeind om op deze plek in te zetten op bedrijvigheid, verweven met de woonfunctie, en dat planologisch ook te verankeren met een RUP.

De ontwikkelingsperspectieven beschreven door Utexbel in de aanvraag zijn, op korte termijn, een bestendiging van de bestaande toestand om noodzakelijke kleine ingrepen mogelijk te maken in functie van de verderzetting van de exploitatie (o.a. milieu-investeringen). Op lange termijn voorziet het bedrijf om extra stockageruimte te creëren door een interne herschikking van gebouwen, met name het slopen en heropbouwen van bestaande magazijnen binnen de huidige site. Het gaat dus in hoofdzaak om het creëren van een juridische en planologische basis om verder te kunnen exploiteren op die plaats, zonder grote of belangrijke wijzigingen: noch ruimtelijk, noch wat betreft de aard van exploitatie.

De vraag laat zich dus herformuleren tot de stelling of Utexbel in zijn huidige hoedanigheid (ruimtelijk en qua bedrijfsactiviteit) wel of niet past in het verhaal van verweving zoals hoger uiteengezet. Dit hangt nauw samen met de mogelijkheden om via maatwerk te voorzien in buffering die afdoende is om de ruimtelijke kwaliteit te borgen. In het plan-MER wordt deze problematiek duidelijk omschreven: Utexbel wordt als zonevreemd beschouwd en moet volgens de regelgeving buiten het woongebied worden afgescheiden. Een buffer tussen het bedrijf en de woningen aan de Zonnestraat is praktisch niet haalbaar zonder ingrijpende sloop of tuinverlies. Daardoor zijn de ruimtelijke effecten van de bestendiging voor het woongebied aanzienlijk negatief. Kwaliteitsverbetering kan bekomen worden door op lange termijn bijkomende voorwaarden te voorzien:

- Voorzien van een bredere groenbuffer langs de Zonnestraat;
- Onderzoeken of een interne herstructurering van Utexbel te verwezenlijken is door de meest milieubelastende activiteiten centraal op de site in te planten (toepassen van BBT-principe);
- Voorzien van inheems, bladhoudende bomen, een kwalitatieve architecturale afwerking van de bedrijfsgebouwen en het uitsluiten van productieactiviteiten langs de Ives-Sabin Maghermanlaan (reeds aan de gang).

Ook na realisatie van deze milderende maatregelen zal er nog steeds latent conflict zijn tussen de woonfunctie en de industriële functie.

Hiermee wordt niks nieuws verteld. Dit vraagstuk werd in het verleden al tweemaal uitgeklaard en vertaald in een concreet ruimtelijk uitvoeringsplan. Evenveel keer werd het RUP vernietigd door de Raad van State (Arrest RvS nr. 214.329 dd° 30.06.2011 en Arrest RvS nr. 230.204 dd° 13.02.2015). Hoewel de motivatie in het laatste arrest zich concentreerde op het ontbreken van een geldige aanleiding (planologisch attest was vervallen), werd ook andermaal gewezen op de beperkte buffercapaciteit. De mogelijkheden om een antwoord te formuleren op deze ruimtelijke problematiek van buffering zijn niet eindeloos. Aangezien de aanvraag gelijkaardig is, en tegelijk de ruimtelijke en juridische context niet gewijzigd is, leidt dit tot onderstaande conclusie.

Conclusie

Deze plek leent zich bij uitstek voor het realiseren van een verwevenheid aan functies: bedrijvigheid, wonen en woonaanverwante functies. Maar er kan geen RUP opgemaakt worden dat Utexbel in zijn huidige hoedanigheid en met zijn huidige functies verankert, waarbij de noodzakelijke buffering op een afdoende manier geborgd wordt. Bij een behoud van deze bedrijvigheid (aard en intensiteit van de activiteiten) dringt een herlocalisatie zich op. Andere, lichtere vormen van bedrijvigheid zijn op deze plek wel mogelijk.

Het resultaat van dit planologisch attest kan dus leiden tot de opmaak van een RUP, maar niet een RUP dat voorziet in het bestendigen van Utexbel in zijn huidige vorm op deze plek. Een beslissing in die zin impliceert dat er actief nagedacht moet worden over herlocalisatie. Een exploitatie zoals we die nu kennen op deze plek is eindig.

Er kan niettemin besloten worden tot een positief planologisch attest op korte termijn, zij het louter om de continuïteit van de bedrijfsprocessen te garanderen en tegelijk de kansen op een succesvolle herlocalisatie te maximaliseren. Dit sluit ook aan bij het advies van de Gecoro.

De inspanningen om de hinder in al zijn aspecten te beperken moeten in elk geval onverminderd verdergezet worden, ook in de tijdspanne dat het bedrijf actief is op deze locatie, in afwachting van een herlocalisatie. Daartoe wordt verwezen naar de resultaten van het plan-MER, in het bijzonder de milderende maatregelen bij de diverse disciplines. Er moet ook blijvend ingezet worden op postmonitoring, met name inzake PFAS. Ook de voorwaarden geformuleerd door de adviesinstanties worden in deze context meegenomen.

Na beraadslaging;

Financiële impact

/

Adviezen

Relevante documenten

- De aanvraag tot planologisch attest met bijhorend plan-MER, ingediend op 24 september 2025, op naam van dhr. Jean-François Gribomont voor Utexbel NV, bekend in het vergunningenregister onder 45041/10748/L/2025/1;
- De verklaring van volledigheid en ontvankelijkheid op 18 november 2025;
- Het advies van de Gemeentelijke Commissie Ruimtelijke Ordening van 7 mei 2026;
- De beslissing van het Team Omgevingsaspecten van 12 juni 2026 met betrekking tot het plan-MER;
- Het verslag terzake van Kristof Meerschaut, afdelingshoofd Ruimte, van 12 juni 2026;
- De beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen van 15 juni 2026 waarbij het dossier geagendeerd werd op de eerstvolgende gemeenteraadszitting;

Bevoegdheid/rechtsgrond

- Het decreet over het Lokaal Bestuur van 22 december 2017, inzonderheid artikel 56, betreffende de bevoegdheden van het college van burgemeester en schepenen;
- Het decreet over het Lokaal Bestuur van 22 december 2017, meer bepaald artikels 326 tot en met 341 betreffende het bestuurlijk toezicht;
- De Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, in het bijzonder de artikels 4.4.24 t.e.m. 4.4.29, betreffende planologische attesten;
- Het besluit van de Vlaamse Regering van 29 maart 2013, tot bepaling van andere regels inzake het planologisch attest, en latere wijzigingen;
- Het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid, en latere wijzigingen;

BESLIST:

«Stemresultaat»

Artikel 1: Een positief planologisch attest af te leveren, op korte termijn en louter om de continuïteit te kunnen garanderen terwijl de opties voor herlocalisatie onderzocht en uitgevoerd worden. Op middellange en lange termijn wordt een negatief planologisch attest afgeleverd.

Artikel 2: Volgende voorwaarden te koppelen aan het behoud van het bedrijf op de bestaande locatie in afwachting van een herlocalisatie:

- De voorwaarden binnen het advies van de Gecoro, uitgebracht op 7 mei 2026, dienen nageleefd te worden:
 - het bedrijf maakt gebruik van de best beschikbare technieken (BBT)
 - de voorwaarden geformuleerd door de diverse adviesinstanties worden nageleefd
 - een grondig onderzoek en opmaak van plan van aanpak voor herlocalisatie en sanering, aan de hand van een taskforce met alle stakeholders (waaronder de lokale politieke vertegenwoordigers)
 - er moet een recurrente monitoring van alle emissies gebeuren
- De voorwaarden binnen het advies van de Vlaamse Milieumaatschappij, ontvangen op 23 januari 2026, dienen nageleefd te worden. Om de impact op RWZI en op oppervlaktewater aanvaardbaar te maken dienen nog bijkomende maatregelen genomen te worden zoals:
 - Onderzoek naar bijstelling normen (vermindering) nalv optimalisatie verdampingseenheid.
 - Onderzoek naar bijkomende aansluiting stromen op indamper.
 - Onderzoek naar verdergaande maatregelen om de geloosde concentraties te reduceren tot de verbeterdoelstellingen voor diverse parameters (uit de wezertool) (technische en financiële haalbaarheid)

- Onderzoek naar afkoppeling van het bedrijfsafvalwater, eigen performante waterzuivering en impact op ontvangende oppervlaktewater
- Onderzoek naar aanpassing van de lozing (temperatuur, PH, vracht, SO4 ...) om de effecten (aantasting H2S) op de Collector te verminderen/vermijden.
- De voorwaarden binnen het advies van Aquafin, ontvangen op 10 maart 2026, dienen nageleefd te worden:
 - Het Bedrijfsafvalwaterbesluit stelt dat het lozen van bedrijfsafvalwater op een RWZI geen aanleiding mag geven tot het minder goed functioneren van de RWZI noch tot beschadiging of verstoring van de werking van het toevoerend rioleringsstelsel en de pompstations.
 - Voor de omgevingsvergunningsaanvraag dient een afkoppeling verder in detail te worden onderzocht (zie ook discipline water plan-MER)
- De voorwaarden binnen het advies van de Deputatie, dienst integraal waterbeheer, ontvangen op 12 maart 2026, dienen nageleefd te worden;
- De voorwaarden wat betreft de sanering van de bodem binnen het advies van OVAM, ontvangen op 28 januari 2026, dienen nageleefd te worden;
- Er dient de nodige aandacht besteed te worden aan het oplossen van de hinder, door, afhankelijk van het soort hinder, de gepaste maatregelen te voorzien, dewelke kunnen bestaan uit het realiseren van een buffering, het strategisch inplanten van activiteiten op de site en het toepassen van de best beschikbare technieken;

Artikel 3: Aan de provincie te vragen om een RUP op te maken om de gewenste ordening van het betrokken bouwblok, conform de visie in het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan en de afbakening van het kleinstedelijk gebied Ronse, verder uit te werken, en daarbij rekening te houden met de resultaten van het plan-MER.

Ondertekening

Datum

 Elektronisch ondertekend op
10/07/2026 door Pascale Rachelle
Ongena, Waarnemend algemeen
directeur

 Elektronisch ondertekend op
10/07/2026 door Ignace Michaux,
Burgemeester

Handtekening

voor- en achternaam



Julien Vandenhoutte
Algemeen directeur



Ignace Michaux
Burgemeester

Hoe verstuurt u dit attest?

Dit attest moet met een beveiligde zending worden bezorgd aan de aanvrager. Er moet ook onmiddellijk een kopie verzonden worden aan het Departement Ruimte Vlaanderen (attesten, afgegeven door de provincieraad of door de gemeenteraad), en aan de deputatie (attesten, afgegeven door de gemeenteraad).

Wat zijn de beroepsmogelijkheden voor de bevoegde overheid en de aanvrager?

Schorsend administratief beroep van de deputatie of de leidend ambtenaar van het departement

Het beroep van de deputatie of de leidend ambtenaar van het departement wordt schriftelijk ingesteld binnen een termijn van dertig dagen, die ingaat de dag na de ontvangst van het afschrift van het planologisch attest. Een afschrift van het beroepschrift wordt bezorgd aan de houder van het planologisch attest en aan de deputatie, respectievelijk het college van burgemeester en schepenen.

De Vlaamse Regering kan de houder van het planologisch attest en de provincieraad, respectievelijk de gemeenteraad, in staat stellen om schriftelijk hun zienswijzen te bezorgen, voor zover dat nodig wordt geacht voor een zorgvuldige feitenvinding.

Als de Vlaamse Regering het beroep verwerpt, wordt de schorsing opgeheven en krijgt het planologische attest, zoals het werd afgegeven door het bevoegde bestuursorgaan, uitwerking. Als de Vlaamse Regering het beroep inwilligt, wordt het planologische attest vernietigd, en moet de provincieraad of de gemeenteraad opnieuw beslissen over de aanvraag tot planologisch attest, rekening houdend met de motieven voor de inwilliging van het beroep.

De Vlaamse Regering verstuurt haar beroepsbeslissing met een beveiligde zending naar de houder van het planologisch attest en naar de deputatie, respectievelijk het college van burgemeester en schepenen. De beroepsbeslissing wordt verstuurd binnen een ordetermin van zestig dagen, die ingaat op de dag na die waarop het beroep is ingesteld. Een afschrift van de beroepsbeslissing wordt aan het departement, respectievelijk de deputatie bezorgd.

Beroep van de aanvrager

Als u het als aanvrager van het attest niet eens bent met de beslissing over uw aanvraag, dan kunt u binnen 60 dagen na de ontvangst van het attest beroep aantekenen bij de Raad van State.

U kunt de Raad vragen om de beslissing te vernietigen, en eventueel ook om ze in afwachting daarvan te schorsen.

Stuur dat verzoekschrift ofwel met de post aangetekend naar de griffie van de Raad van State, Wetenschapsstraat 33, 1040 Brussel, of dien het in volgens de elektronische procedure. Meer informatie vindt u in de rubriek 'E-procedure' op de website van de Raad van State: www.raadvanstate.be. Op hetzelfde ogenblik moet u een kopie sturen aan de overheid die het attest heeft afgeleverd. Het verzoekschrift moet gedateerd en ondertekend zijn door uzelf of door een advocaat. U moet zowel uw gegevens duidelijk vermelden (naam, hoedanigheid, woonplaats of zetel), als die van de verwerende partij (de overheid die het attest heeft afgeleverd). U moet ook vermelden welke beslissing u aanvecht (het attest), wat de relevante feiten zijn, en op welke gronden u de beslissing aanvecht (rechtsmiddelen). U moet een kopie van het volledige attest als bijlage voegen.

Als u uw verzoekschrift met de post verstuurd, moet u naast het originele verzoekschrift ook steeds drie eensluidend verklaarde afschriften van het verzoekschrift bezorgen, te vermeerderen met een afschrift voor iedere verwerende partij.

Het procedurereglement voor beroepen bij de Raad van State vindt u op www.raadvanstate.be.

Privacywaarborg

De gegevens die bij de aanvraag zijn meegedeeld, worden opgeslagen in een of meer bestanden. Ze kunnen bewaard worden bij de gemeente, bij de provincie, en bij de gewestelijke administratie, bevoegd voor de ruimtelijke ordening. De bestanden zijn nodig voor de behandeling van het dossier en kunnen ook gebruikt worden voor statistische of wetenschappelijke doeleinden. U hebt het recht om uw gegevens te raadplegen en zo nodig te laten verbeteren.

GEMEENTELIJKE COMMISSIE VOOR RUIMTELIJKE ORDENING

ADVIES

Zitting: 7 mei 2026

Aanwezige stemgerechtigde leden: 10/10

Anke Vandemeulebroeke (voorzitter - deskundige), Dimitri Dewolf (deskundige), Hendrik Hantson (deskundige), Jelle Coolsaet (deskundige), Pieter Vanderhoydonck (deskundige), Astrid Van Driessche (natuur- en milieuverenigingen), Jan Van Cauwenberghe (Boerenbond – ABS), Julie Van der Gucht (werkgevers), Patrick Lammens (handelaars), Philippe Haustraete (Fietzersbond)

Aanvraag planologisch attest en plan-MER Utexbel

Op 24 september 2025 werd een aanvraag tot planologisch attest ingediend voor Utexbel NV, met als adres César Snoecklaan 30. Bij deze aanvraag hoort ook een plan-MER (milieueffectenrapport). Op 18 november 2025 werd deze aanvraag ontvankelijk en volledig verklaard.

Met een aanvraag tot planologisch attest kan een bedrijf dat zonevreemd is of zonevreemd wil uitbreiden, aan de overheid vragen of zij een planwijziging wil overwegen. Het attest dat de overheid afgeeft spreekt zich uit over het behoud en de ontwikkelingsmogelijkheden van het bedrijf.

De aanvraag tot planologisch attest heeft betrekking op de hoofdvestiging van textielbedrijf Utexbel, een historisch gegroeid, opgericht in 1929. De kern van de aanvraag is het bekomen van planologische rechtszekerheid voor de verdere exploitatie van de bestaande bedrijvigheid op de huidige locatie. De bedrijfssite is vandaag volgens het geldende gewestplan gelegen in woongebied met culturele, historische en/of esthetische waarde, waardoor de activiteiten formeel zonevreemd zijn. Utexbel vraagt daarom een nieuw planologisch attest om (zie punt 5.1. 'Ontwikkelingen op korte termijn' in de nota bij de aanvraag):

- De doelstelling van het aangevraagde planologisch attest is om planologische zekerheid en ontwikkelingsmogelijkheden te bieden voor Utexbel in Ronse op de huidige locatie aan de César Snoecklaan en Maghermanlaan. De activiteiten van dit historisch gegroeid bedrijf zijn op vandaag namelijk zonevreemd gelegen. Het doel is dus om door middel van een ruimtelijk uitvoeringsplan de bestemming van het terrein om te zetten van woongebied met culturele, historische en/of esthetische waarde, naar het eigenlijke grondgebruik van de bedrijfssite.
- De eerste prioriteit na het verkrijgen van rechtszekerheid is de hernieuwing van de milieuvergunning (i.c. middels een omgevingsvergunning). De huidige milieuvergunning heeft een termijn die eindigt op 05 mei 2027. De aanvraag voor hernieuwing moet worden ingediend tussen de 24 en de 12 maanden vóór de vervaldag van de oude vergunning. Concreet is dit dus tussen 05 mei 2025 en 05 mei 2026.

De beschreven ontwikkelingsperspectieven zijn:

➤ **Korte termijn**

Geen uitbreidingen of functiewijzigingen. Het planologisch attest dient ter bestendiging van de bestaande toestand en om noodzakelijke kleine ingrepen mogelijk te maken in functie van de verderzetting van de exploitatie (o.a. milieu-investeringen).

➤ **Lange termijn**

Mogelijke interne herschikking van gebouwen, met name het slopen en heropbouwen van bestaande magazijnen binnen de huidige site, om extra stockageruimte te creëren.

De gemeente werd aangeduid als bevoegd bestuursorgaan en organiseerde een openbaar onderzoek: een eerste maal van 1 december 2025 tot en met 29 januari 2026 en een tweede maal van 12 december 2025 tot en met 13 maart 2026. Binnen de gestelde termijn werden 303 bezwaarschriften ingediend, ondertekend door 305 burgers.

Onderstaand worden de adviezen en bezwaarschriften besproken. Bij inhoud wordt een beknopte samenvatting gegeven van de adviezen en bezwaarschriften. Bij de behandeling van de adviezen en bezwaarschriften wordt rekening gehouden met de integrale inhoud van elk stuk.

Artikel 10 §6 van het Besluit van de Vlaamse Regering van 29 maart 2013 tot bepaling van nadere regels inzake het planologisch attest stelt dat de Gecoro binnen de zestig dagen na het openbaar onderzoek haar advies bezorgt aan de Gemeenteraad. Het advies van het Departement maakt integraal deel uit van het advies van de Gecoro. Op hetzelfde ogenblik bezorgt de bevoegde commissie voor ruimtelijke ordening de gebundelde adviezen, opmerkingen en bezwaren aan het bevoegde bestuursorgaan.

De Gecoro heeft de adviezen en bezwaren gebundeld:

Adviezen

Overzicht

Nr	Advies	datum	opmerking
A1	Departement Omgeving	29/01/2026	
A2	Departement Zorg	28/01/2026	Ongunstig advies
A3	OVAM	28/01/2026	
A4	Vlaamse Milieumaatschappij	23/01/2026	Gunstig advies
A5	MOW-Beleid	20/01/2026	
A6	Agentschap Natuur&Bos	16/12/2025	Geen uitspraak over het PA
A7	Agentschap Wegen&Verkeer	22/12/2025	Volgt advies A5
A8	Team Omgevingseffecten	08/01/2026	Geen RVR vereist
A9	Agentschap Onroerend Erfgoed	02/12/2025	Geen advies
A10	VMM – Team Watertoets	27/11/2025	Geen advies
A11	NV Aquafin	10/03/2026	

A12	OVL Integraal Waterbeleid	12/03/2026	
-----	---------------------------	------------	--

Inhoudelijke bespreking

A1 – Departement Omgeving, afdeling Gebiedsontwikkeling, Omgevingsplanning en - Projecten

Deze vraag voor een nieuw planologisch attest valt remediërend op te vatten, omwille van de vervalregeling die geldt voor planologische attesten (5 jaar) en omdat de vergunning die werd verleend op basis van het planologisch attest (2021) een tijdelijk karakter heeft waardoor de continuïteit van bedrijfsvoering in het gedrang komt na mei 2027.

In uitvoering van het planologisch attest werd het provinciale RUP 'Snoecklaan – Zonnestraat' opgestart door het provinciebestuur, maar tot op heden niet voltooid. Het departement verwijst naar het advies (mbt startnota PRUP) van het provinciebestuur voor dit plan in relatie tot voorliggend planologisch attest.

Het milieuluik, zoals beschreven binnen het plan-MER, vormt een essentieel luik voor de beoordeling van de inpasbaarheid van de bedrijvigheid in het omliggend stadsweefsel.

A2 – Departement Zorg

Er is momenteel nog onvoldoende kennis over de historisch en huidige (milieu)belasting van Utexbel op de bodem in de omgeving. Er zijn leemten in de kennis: met betrekking tot PFAS en andere hZZS (humane Zeer Zorgwekkende Stoffen) is er nog maar beperkte informatie beschikbaar, zowel op bedrijfsniveau als op regelgevend niveau.

Er zijn op dit moment te veel onduidelijkheden om in alle vertrouwen te kunnen aantonen dat er geen negatieve effecten te verwachten zijn van de ligging van dit bedrijf op huidige locatie, temidden van een woongebied met geen of nauwelijks buffering ten opzichte van de eerste omwonenden.

Er zijn te veel onduidelijkheden m.b.t. de impact op de verschillende milieucompartimenten in de omgeving en er kan momenteel onvoldoende worden aangetoond dat de gezondheid van de omwonenden niet wordt geïmpacteerd indien het bedrijf op de huidige locatie blijft voortbestaan.

Vanuit onder andere het voorzorgsprincipe wordt een ongunstig advies afgeleverd.

A3 – Openbare Vlaamse Afvalstoffen Maatschappij (OVAM)

Er wordt verwezen naar een verontreinigingsdossier ten zuidoosten van het projectgebied. Deze verontreiniging vormt een humaan-toxicologisch risico en een risico op verspreiding. Saneringsmaatregelen zijn noodzakelijk. De verontreinigingspluim strekt zich uit tot aan de Ives-Sabin Maghermanlaan, die de zuidgrens van het plangebied vormt. Intussen zijn er voor

de sanering van de kernzones twee ambtshalve bodemsaneringsprojecten ingediend en conform verklaard. Dit betroffen ontgravingen ter hoogte van de intrekzone (ter hoogte van de doorheen de site lopende en ingebuisde Sint-Cornelisgracht) enerzijds binnen als buiten de gebouwen/magazijnen. Op heden is een verdere monitoring opgestart in het kader van een nog op te stellen bodemsaneringsproject voor de aanpak van de grondwaterverontreiniging.

OVAM verwijst tenslotte naar de regelgeving binnen Vlarebo en het bodemdecreet, in het bijzonder wanneer er sprake zou zijn van een bestemmingswijziging, en daar waar sprake is van infiltratie of onder water staan van bepaalde zones.

A4 – Vlaamse Milieumaatschappij (VMM)

De VMM merkt op dat de stelling van Utexbel dat er restcapaciteit voor de RWZI (rioolwaterzuiveringsinstallatie) vrijkomt door afkoppeling van de deelstromen niet correct is. De VMM meldt dat de capaciteit van het RWZI reeds ruimschoots wordt overschreden en dat het RWZI Ronse de industriële belasting niet aankan. De VMM merkt tevens op dat er in de huidige situatie sprake is van een aanzienlijk negatief effect op de RWZI en Molenbeek OS385 (impactscore -3).

De VMM heeft verder nog meerdere opmerkingen en stelt vragen bij diverse stellingen binnen de plan-MER, maar komt finaal tot een gunstig advies, mits onderstaande aanvullingen:

Om de impact op RWZI en op oppervlaktewater aanvaardbaar te maken dienen nog bijkomende maatregelen genomen te worden zoals:

- Onderzoek naar bijstelling normen (vermindering) nav optimalisatie verdampingseenheid.
- Onderzoek naar bijkomende aansluiting stromen op indamper.
- Onderzoek naar verdergaande maatregelen om de geloosde concentraties te reduceren tot de verbeterdoelstellingen voor diverse parameters (uit de wezertool) (technische en financiële haalbaarheid)
- Onderzoek naar afkoppeling van het bedrijfsafvalwater, eigen performante waterzuivering en impact op ontvangende oppervlaktewater
- Onderzoek naar aanpassing van de lozing (temperatuur, PH, vracht, SO4 ...) om de effecten (aantasting H2S) op de Collector te verminderen/vermijden.

Deze maatregelen dienen als voorwaarde in het planologisch attest opgenomen te worden. Deze onderzoeken dienen deel uit te maken van de nieuwe omgevingsvergunningsaanvraag.

A5 – Departement Mobiliteit & Openbare Werken (MOW-beleid)

Utexbel is zonevreedemd gelegen in woongebied met culturele, historische en/of esthetische waarde. Het bedrijf is niet “ambachtelijk” of “kleinschalig” en past volgens de letter van het gewestplan niet in deze bestemming. De aanvraag beoogt enkel het legaliseren van de bestaande situatie, niet het oplossen van de planologische anomalie.

Het Departement Mobiliteit en Openbare Werken heeft volgende opmerkingen:

- De zonevreedemde ligging in woongebied is planologisch en maatschappelijk problematisch.
- De mobiliteitsproblemen zijn reëel en structureel, met blijvende hinder voor de omgeving.
- De verweving van wonen en werken op deze schaal is niet wenselijk volgens de principes van ruimtelijke ordening.

Locatiealternatieven zijn wenselijk.

A6 – Agentschap Natuur & Bos

Het Agentschap voor Natuur en Bos doet geen uitspraak over de wenselijkheid om het bedrijf op die locatie te behouden en beperkt zijn advies dan ook tot het effect op de biodiversiteit.

Gezien de locatie in een stedelijke omgeving zijn de natuurwaarden er eerder beperkt. Het bedrijf ligt op ongeveer 1 km van een Speciale Beschermingszone en VEN-gebied, waardoor er aangegeven wordt dat er geen passende beoordeling of verscherpte natuurtoets moet opgesteld worden. Op basis van deze informatie kan men stellen dat het bedrijf geen significant negatief effect zal hebben op de natuurwaarden in het habitatrictlijngebied.

Het Agentschap voor Natuur en Bos gaat akkoord met het onderzoek en de synthese voor de discipline biodiversiteit maar doet geen uitspraak omtrent het planologisch attest.

A7 – Agentschap Wegen&Verkeer (AWV)

AWV heeft kennisgenomen van het advies van het Departement Mobiliteit & Openbare Werken en volgt de daarin geformuleerde aandachtspunten. De vastgestelde planologische en maatschappelijke knelpunten ten gevolge van de zonevreedemde ligging in woongebied, evenals de structurele mobiliteitsimpact en de blijvende hinder voor de omgeving, vragen om een zorgvuldige afweging. Ook de schaal en aard van de verweving van wonen en werken verdienen, in het licht van de principes van een goede ruimtelijke ordening, verdere aandacht. AWV onderschrijft dan ook de noodzaak om deze aspecten mee te nemen in de verdere beoordeling van het dossier.

A8 – Departement Omgeving, Afdeling Instrumenten en Programmatie, Team Omgevingseffecten

Om een inschatting te maken van het aspect externe veiligheid, werd de voorliggende aanvraag afgetoetst aan de hand van criteria die werden opgenomen onder de vorm van een beslissingsdiagram in bijlage bij het besluit van de Vlaamse Regering houdende nadere regels inzake de ruimtelijke veiligheidsrapportage [BVR RVR].

Uit gegevens die bij het Team Omgevingseffecten bekend zijn en de gegevens die verstrekt worden in het dossier blijkt dat dit bedrijf geen Seveso-inrichting is, zoals bedoeld in art. 3 §1 van het Samenwerkingsakkoord, en dat het ook geen aandachtsgebied is.

Uit de nabestemming van het gebied blijkt eveneens dat Seveso-inrichtingen zich niet kunnen vestigen in het gebied na stopzetting van de huidige activiteiten.

Gelet op deze informatie vraagt het Team Omgevingseffecten geen ruimtelijk veiligheidsrapport in het kader van deze aanvraag voor planologisch attest.

Ter info: Dit advies staat los van de beslissing van het Team Omgevingseffecten over het plan-MER.

A9 – Agentschap Onroerend Erfgoed

Omdat er geen beschermingen liggen binnen de afbakening van deze plan-MER is er geen advies vereist van het agentschap Onroerend Erfgoed.

A10 – Vlaamse Milieumaatschappij – Kern Beheer en Investerings Waterlopen (VMM Team Watertoets)

De VMM - kern Beheer en Investerings Waterlopen is i.k.v. de Watertoets geen bevoegde adviesinstantie voor dit dossier.

A11 – NV Aquafin

Het Bedrijfsafvalwaterbesluit stelt dat het lozen van bedrijfsafvalwater op een RWZI geen aanleiding mag geven tot het minder goed functioneren van de RWZI noch tot beschadiging of verstoring van de werking van het toevoerend rioleringsstelsel en de pompstations.

Aquafin wenst hierbij de significant negatieve impact van de afvalwaterlozing van Utexbel te benadrukken op enerzijds de procesvoering van Aquafin (in casu impact op de effluentkwaliteit en extra risico van overstortwerking) en anderzijds de integriteit van mens en patrimonium (in casu aantasting van het collectoren- en rioleringsstelsel en de RWZI, verhoogde concentraties aan gasen en bijhorende risico's naar de omgeving en mens, ...).

Voor de omgevingsvergunningsaanvraag dient een afkoppeling verder in detail te worden onderzocht zoals onder meer ook werd gevraagd op basis van de richtlijn bij het Plan-MER (discipline Water).

Het project bevindt zich volgens de overstromingskaarten in pluviaal overstromingsgevoelig gebied met middelgrote overstromingskansen (deels) en niet in fluviaal overstromingsgevoelig gebied.

Op een smalle bufferzone langs de waterloop na is de volledige site bebouwd en verhard. Op twee locaties werd de Molenbeek overbouwd en is deze gelegen onder opslagplaatsen. Het is wenselijk dat op (langere) termijn de Molenbeek terug in open bedding gelegd wordt. In dat kader is het van belang dat indien infrastructuur op de site herbouwd wordt volgende bepalingen worden toegepast:

- waterloop nr. OS385 (Molenbeek) mag niet overbouwd worden;
- langs beide zijden van waterloop nr. OS385 (Molenbeek) dient een erfdienstbaarheidszone van vijf meter beschikbaar te zijn;

Gelet op de actuele PFOS-problematiek in het afstroomgebied van de Molenbeek te Ronse is het noodzakelijk om het effect van deze lozingen op het watersysteem in zijn geheel te onderzoeken en te begroten, niet enkel ter hoogte van de lozing zelf maar ook daarbuiten. Alle aspecten van het watersysteem dienen bekeken te worden, i.c. het oppervlaktewater, de waterbodem, de oevers, de gronden die mogelijk door het vervuilde oppervlaktewater kunnen verontreinigd geraken, alsook het grondwater.

Bezwaren

Overzicht

Er werden 303 bezwaarschriften ingediend binnen de gestelde termijn, deze zijn bijgevolg ontvankelijk. Buiten de termijn werden twee bezwaarschriften ontvangen. Onderstaand worden de inhoudelijke argumenten uit de verschillende bezwaarschriften samengevat volgens thema.

Inhoudelijke bespreking

B1 - Planologische onverenigbaarheid en zonevreemdheid

- Utextbel is gelegen in woongebied met culturele, historische en/of esthetische waarde, waar zware, milieubelastende industrie niet thuishoort.
- Het bedrijf is zonevreemd sinds het gewestplan van 1977 en had uiterlijk tegen 1994 moeten herlokalisieren.
- Het herhaaldelijk aanvragen van planologische attesten (nu voor de vierde keer) wordt beschouwd als oneigenlijk gebruik van de regelgeving om een tijdelijke uitzondering permanent te maken.

- Eerdere planologische attestaten hebben nooit geleid tot een rechtsgeldig RUP; ook vandaag is er geen realistisch perspectief op een bestemmingswijziging.
- Pogingen tot herbestemming van het woongebied in het verleden werden telkens door de Raad van State vernietigd.
- Wettelijk vereiste bufferzones tussen industrie en wonen ontbreken en zijn op de site niet realiseerbaar.
- Een planologisch attest kan de toets van de Raad van State niet doorstaan zonder aanwezigheid van de wettelijk vereiste bufferzones.

B2 - Milieu-impact

- Utexbel veroorzaakt ernstige milieuverontreiniging van bodem, water en lucht, onder meer door: PFAS, bisfenolen, cresolen, fenolen, zware metalen en andere zeer zorgwekkende stoffen (ZZS).
- Er zijn herhaalde overschrijdingen van lozingsnormen vastgesteld en meerdere pv's voor milieumisdrijven opgesteld.
- Het bedrijf beschikt niet over een volwaardige eigen waterzuiveringsinstallatie en loost industrieel afvalwater via de openbare riolering op de RWZI, die daar niet op voorzien is.
- De lozing van bedrijfsafvalwater in het RWZI Ronse draagt in belangrijke mate bij aan de moeilijkheden van het RWZI met het respecteren van de normen voor chemisch zuurstofverbruik (CVZ) en fosfor (P).
- Het gebruik van een indamper wordt gezien als een voorbehandeling, niet als een structurele oplossing.
- Er loopt een strafprocedure tegen het bedrijf en zijn bestuurders; het Openbaar Ministerie vraagt een exploitatieverbod.
- Er wordt niet vermeldt op welke wijze het restslib van de indamper (met een hoge concentratie van toxische/gevaarlijke stoffen) verder verwerkt kan worden en wat het gezondheidseffect is voor de arbeiders die het moeten behandelen.
- De omgeving van de Molenbeek is zwaar vervuild door het herhaaldelijk overstorten van bedrijfsafvalwater.
- De negatieve effecten op mens en milieu kunnen niet tot een aanvaardbaar niveau beperkt worden.

B3 - Gezondheid en leefkwaliteit

- Het recht op een gezonde leefomgeving (Grondwet art. 23) wordt geschonden.
- Bij omwonenden en schoolgaande kinderen werden sterk verhoogde PFAS-waarden in het bloed vastgesteld (tot meerdere keren boven de Europese norm).

- Gezondheidsrisico's omvatten o.a. verstoorde immuniteit (verminderde vaccinrespons), verhoogd risico op kanker, lever- en schildklierproblemen, cardiovasculaire aandoeningen.
- Dagelijkse hinder voor de buurt: doordringende geurhinder, geluids- en trillingshinder (24/7-productie), visuele hinder, verhoogd overstromingsrisico door bebouwing in de Molenbeekvallei.
- Als er opslagplaatsen van milieugevaarlijke stoffen of ruimtes waar met dergelijke stoffen gewerkt wordt overstroomd raken heeft dit onherstelbare gevolgen voor het leefmilieu.
- VLAREM II (art. 4.5.6.1) stelt dat woonzones tot de stiltebehoevende zones behoren.
- Er is geurhinder door emissies van broomhoudende stoffen waarvan de emissiegrenswaarde quasi continu overschreden wordt.
- De geur ten gevolge van de productieprocessen en de luchtvervuiling kan pas effectief opgelost worden als Utebel de milieubelastende productieprocessen uit het woongebied weghaalt en herlocaliseert naar een industriegebied.

B4 - Mobiliteit

- De omgeving kent een structureel te hoge verkeersdruk: ca. 42 vrachtwagenbewegingen per dag, meer dan 600 autobewegingen van personeel.
- Onvoldoende parkeerplaatsen op eigen terrein leiden tot parkeerdruk in woonstraten.
- De parkeerdruk in de omgevende straten zal toenemen als er 40 werknemers aangeworven worden.
- De verkeerssituatie is onveilig voor zwakke weggebruikers, in het bijzonder kinderen

B5 - Juridische en procedurele bezwaren

- Twijfels of het bedrijf nog "hoofdzakelijk vergund" is, wat een ontvankelijkheidsvoorwaarde is voor een planologisch attest.
- Een deel van de infrastructuur zou gelegen zijn op een (buurt)weg, wat de vergunningssituatie bijkomend problematisch maakt.
- Het planologisch attest wordt misbruikt om een onwettige of betwiste toestand te bestendigen.
- Schending van: zorgvuldigheidsbeginsel, motiveringsplicht, redelijke termijn, belangenafweging zoals vereist in de VCRO.
- Het Beleidsplan Vlaanderen 2023-2050 heeft het bedrijf ingekleurd als een niet-verweefbare activiteit.

- Het bedrijf Utexbel en de bedrijfsleiding worden gedagvaard voor milieumisdrijven. De rechtsprocedure is af te wachten i.f.v. de beoordeling van verdere exploitatie door Utexbel op de huidige locatie.
- Artikel 159 van de Belgische Grondwet verplicht elke overheid en rechtbank om onwettige algemene en plaatselijke besluiten buiten toepassing te laten.
- Er rust een erfdienstbaarheid rond bevaarbare waterlopen op het terrein ('5-meter-erfdienstbaarheidszone).

B6 - Onvoldoende alternatievenonderzoek en herlocalisatie

- Herlocalisatie-alternatieven (bv. industriezone Pont West) worden onvoldoende en eenzijdig onderzocht.
- De bewering dat een verhuis financieel onhaalbaar is, wordt als ondeugdelijk en onvolledig beschouwd:
 - geen rekening met verkoopwaarde van de huidige site,
 - geen analyse van reserves, winsten en groepsstructuur,
 - geen afweging van maatschappelijke kosten (gezondheid, milieu).
- Een gedeeltelijke herlocalisatie (minstens de meest milieubelastende activiteiten) wordt onvoldoende onderzocht.
- Het bedrijf beschikt over de financiële middelen voor een herlocalisatie.
- Ongeveer 3 à 5 hectare volstaan om de meest hinderlijke activiteiten van het bedrijf te herlocaliseren.
- Er is ca. 6 hectare nodig voor een volledige herlocalisatie van het volledige plangebied van 55.609 m² na toevoeging van een groenscherm van minstens 5 meter rondom de site.
- In het kader van recente orders voor buitenlandse legers communiceerde Utexbel in de media dat er nieuwe machines zullen moeten aangeschaft worden en dat er 40 extra werknemers moeten aangeworven worden. Uitbreidingen van het bedrijf kunnen niet meer ingepast worden op de huidige site.
- De realisatie van een nieuwe bedrijfsruimte en het uitwijken naar een nieuwe vestiging dringen zich op.
- Het Ministerieel Besluit van 10 september 2002 bepaalde dat de milieuvergunning in de tijd werd beperkt met het oog op herlocalisatie (5 jaar).

B7 - Impact op stad en toekomstvisie

- De aanwezigheid van Utexbel blokkeert wooninbreiding, vergroening en stadsontwikkeling op een strategische centrumlocatie.
- De situatie veroorzaakt imagoschade voor Ronse en kan leiden tot het wegtrekken van gezinnen.
- Een verhuis naar een industriezone biedt:
 - betere arbeidsomstandigheden,
 - strengere milieunormen,
 - uitbreidingsmogelijkheden,
 - investeringszekerheid,
 - ontlasting van het stadscentrum.
- De bestemming woongebied heeft zich ontwikkeld, terwijl de historische industrie werd afgebouwd.

B8 - Inhoudelijke tekortkomingen van aanvraag en plan-MER

- Onvoldoende concrete beschrijving van korte- en langetermijnontwikkelingen.
- Verouderde of beperkte milieustudies (bv. geur, emissies).
- Onvolledige beoordeling van gezondheidseffecten en cumulatieve milieuschade.
- Geen volwaardige maatschappelijke belangenafweging.
- Het hoofdstuk van het plan-MER over geluid en trillingen is niet correct en dient aangepast te worden omdat het uitgangspunt voor het bepalen van de perimeter van 500 m niet correct is.
- Het hoofdstuk van het plan-MER over oppervlaktewater en waterhuishouding dient de werkelijke impact van Utexbel op de RWZI Ronse te beschrijven en mag zich niet beperken tot de 'feitelijke referentietoestand'. Het hoofdstuk dient aangevuld te worden met een monitoring op de kwaliteit van de Molenbeek.
- Het plan-MER dient te verduidelijken wat het humaan toxicologisch risico en/of ecotoxicologisch risico kan zijn bij uitloging van de in de bodem- en grondwater aanwezige verontreinigingen.
- Er dient in het plan-MER opgenomen te worden dat er op korte termijn onderzoek gebeurt naar de gezondheidsrisico's van PFAS.
- De milderende maatregelen opgenomen in het hoofdstuk van het plan-MER over mens en ruimtelijke aspecten zijn onvoldoende om te verantwoorden waarom een sterk milieubelastend bedrijf in woongebied kan blijven.

- Het plan-MER dient herwerkt te worden rekening houdend met het alternatief waarbij minstens de meest milieubelastende activiteiten worden geherlokaliseerd.
- In het plan-MER dient onderzoek te gebeuren naar de mogelijke effecten van een waterbom op de locatie.
- Het plan-MER moet de milieueffecten van de werking van Utexbel als geheel beoordelen en zich niet beperken tot de in het plan-MER bedoelde referentiesituaties.
- Enkele Zeer Zorgwekkende Stoffen (ZZS), zoals bisfenolen, weekmakers en gehormeerde brandvertragers, komen niet aan bod in het plan-MER.
- Een nieuwe aanvraag voor een planologisch attest dient gekoppeld te worden aan een volledig nieuw plan-MER.

B9 - Adviezen van instanties

- Departement Zorg: ongunstig advies wegens te grote onzekerheden over gezondheidseffecten.
- Andere diensten (o.a. mobiliteit, waterbeheer) wijzen op structurele en onoplosbare problemen op de huidige locatie.

B10 - Ruimtelijke draagkracht

- De ruimtelijke draagkracht van de buurt is overschreden.

B11 - Historisch gegroeid bedrijf

- Utexbel is op de betreffende locatie geen historisch gegroeid bedrijf.

B12 - Milieuvergunningen

- De milieuvergunning van Utexbel op de site aan de C. Snoecklaan werd door de Raad van State meermaals vernietigd.

B13 - Planologische compensatie

- Sinds de verstrenging van de VCRO (2024) geldt een striktere plicht tot planologische compensatie. Utexbel stelt dat dergelijke compensatie niet nodig is.

ADVIES GECORO

Ten aanzien van de inhoud van de adviezen en bezwaren adviseert de Gecoro het volgende:

A1, A6, A8, A9, A10:

De Gecoro neemt akte van deze adviezen.

B1: PROVINCIAAL RUP

De Raad van State heeft al meermaals het PRUP vernietigd, o.w.v. de hinder voor de woonomgeving en aangezien het vrijwel onmogelijk is om voldoende bufferzone te creëren tussen het bedrijf en het omliggend woongebied.

A2, B2: MILIEUEFFECTEN

Ernstige normoverschrijdingen qua lozingen en uitstoot zijn niet aanvaardbaar. De wetgeving dient gevolgd te worden. Het nemen van gepaste maatregelen is aan de orde.

De opmerking in verband met de RWZI wordt besproken samen met A4 en A11.

De Gecoro kan zich niet uitspreken over burgerlijke strafzaken of handhavingstrajecten.

A3: BODEM- & GRONDWATERVERONTREINIGING

De Gecoro neemt akte van dit advies, de wetgeving moet gevolgd worden.

Bodemsaneringen dienen uitgevoerd te worden conform de wetgeving terzake en volgens de richtlijnen van OVAM.

A4, A11: IMPACT OP DE RWZI

Om de impact op de RWZI en het oppervlaktewater aanvaardbaar te maken dienen bijkomende maatregelen genomen te worden zoals omschreven in het advies van de Vlaamse Milieumaatschappij.

Er dient tegemoetgekomen te worden aan de vraag van Aquafin om een afkoppeling van het RWZI verder te onderzoeken. Het Bedrijfsafvalwaterbesluit dient gevolgd te worden (BVR dd. 21/02/2014).

A5, A7, B1: ZONEVREEMDHEID

Aangezien de site van Utexbel aan de Cesar Snoecklaan gelegen is in woongebied met culturele, historische en/of esthetische waarde is er de facto sprake van zonevreemdheid.

Rekening houdende met het feit dat Utexbel een milieubelastend klasse I bedrijf is, en gelet op het KB van 28/12/1972 (gewestplannen) en de artikels 4.3.1 (goede ruimtelijke ordening) en 1.1.4 (afweging ruimtelijke behoeften) van de VCRO, kan er gesteld worden dat de milieubelastende en hinder veroorzakende activiteiten niet verenigbaar zijn met een woongebied met culturele, historische en/of esthetische waarde.

A5, A7, B4: MOBILITEIT

De mobiliteitsproblemen die de bedrijfsactiviteiten genereren zorgen voor hinder voor de omgeving en zijn structureel van aard, met name wat de ontsluiting en de parkeerdruk betreft.

A5, A7, B6: LOCATIE-ALTERNATIEVEN – HERLOCALISATIE

Uit de argumentatie van Utexbel in het ontwerp-plan-MER blijkt dat de mogelijke locatiealternatieven hoofdzakelijk werden afgetoetst aan de financiële en economische haalbaarheid. Een uitgewerkte afweging van de ruimtelijke behoeften en de belangen van de omwonenden ten opzichte van de financiële en economische belangen van het bedrijf ontbreekt. Een gedeeltelijke herlocalisatie werd niet onderzocht.

A12: WATERSYSTEEM (zie ook deels zie B2)

De Gecoro adviseert het stadsbestuur om in het geval van afbraak/(her)opbouw op de site de bepalingen van de dienst Integraal Waterbeleid integraal op te nemen in de voorwaarden van een omgevingsvergunning.

B3: HINDERASPECTEN, GEZONDHEID & LEEFKWALITEIT

De Gecoro erkent dat artikel 23. van de Belgische Grondwet bepaalt dat ieder recht heeft een menswaardig leven te leiden, wat o.a. het recht op de bescherming van een gezond leefmilieu omvat.

Wat betreft de vele en herhaaldelijke normoverschrijdingen bij de lozing en uitstoot van tal van gevaarlijke en milieubelastende stoffen zijn het voorzorgbeginsel en het beginsel van preventief handelen aan de orde wegens de mogelijke gezondheidsrisico's voor de werknemers, de omwoners en de bewoners van de stad Ronse. Er is immers wetenschappelijke evidentie omtrent de gezondheidsrisico's van meerdere van de betreffende stoffen, waaronder PFAS (zie o.a. de studie van NASEM en het rapport van KCE). Alle mogelijke maatregelen om de gezondheidsrisico's weg te nemen, of minstens tot een minimum te beperken, dienen genomen te worden. De betreffende wetgeving dient gerespecteerd te worden.

Er is minstens gerede twijfel of een gegrond vermoeden dat er reële en dagelijkse hinder is voor de buurt, o.a. geur- en geluidshinder. Er dienen bijkomende maatregelen getroffen te worden om de hinder voor de buurt te neutraliseren of tot een minimum te herleiden.

B1, B5: JURIDISCHE ASPECTEN

De Gecoro adviseert de gemeenteraad en het gemeentebestuur om:

- zich juridisch te laten informeren of het herhaaldelijk aanvragen van planologische attesten neerkomt op oneigenlijk gebruik van de regelgeving;
- zich juridisch te laten informeren of de bestaande stedenbouwkundige vergunningen onwettig en/of onuitvoerbaar zijn omwille van het bouwen op een niet afgeschafte voetweg (nr. 177);
- te bekijken of voetweg nr. 177 afgeschaft moet worden;

- bij de beslissing over het planologisch attest rekening te houden met de uitspraak in de lopende rechtszaak tegen het bedrijf en haar bestuurders. De Gecoro kan zich hierover niet uitspreken.

B7: IMPACT EN TOEKOMSTVISIE HUIDIGE TERREINEN

De Gecoro verwijst naar het advies van OVAM waarin een opmerking geformuleerd wordt m.b.t. de impact van een eventuele bestemmingswijziging op de verplichtingen die krachtens het Bodemdecreet en het VLAREBO rusten op gronden uit het projectgebied met vastgestelde bodemverontreiniging.

B8: INHOUDELIJKE TEKORTKOMINGEN

De beslissing van Team Omgevingseffecten is af te wachten om eventuele tekortkomingen in het plan-MER te kunnen beoordelen.

Op 18 november 2025 werd de aanvraag ontvankelijk en volledig verklaard. De aanvraag op zich bevat bijgevolg geen inhoudelijke tekortkomingen.

B9: zie besprekingen A1 – A12

B10: RUIMTELIJKE DRAAGKRACHT

De ligging in een stedelijke woonomgeving, de milieu-impact van het bedrijf, de hinder voor de omgeving (zoals parkeerdruk, vrachtverkeer, geurhinder, ...), de gezondheidsrisico's en het ontbreken van voldoende buffering tussen het bedrijf en de omgeving zorgen ervoor dat de ruimtelijke draagkracht van de buurt is overschreden.

B11: HISTORISCH GEGROEID BEDRIJF

Aangezien het bedrijf sinds 1969-1970 aanwezig is op de locatie aan de C. Snoecklaan kan het beschouwd worden als een historisch gegroeid bedrijf. Dit geeft aan het bedrijf echter geen bijkomende of bijzondere rechten.

B12: MILIEUVERGUNNINGEN

Aangezien Utexbel in het aanvraagdossier aangeeft dat de hernieuwing van de milieuvergunning (i.c. middels een omgevingsvergunning) de eerste prioriteit is na het verkrijgen van rechtszekerheid, is het duidelijk dat een nieuwe omgevingsvergunning (milieulijk IIOA) heel erg belangrijk is voor het bedrijf.

Een hernieuwing van de milieuvergunning, middels een omgevingsvergunning voor de exploitatie (IIOA), is echter een erg heikel punt omwille van:

- de vernietiging van de basis-milieuvergunning door de Raad van State op 10 juni 2021, en de voorgaande arresten;
- de vele en herhaaldelijke normoverschrijdingen bij de lozing en uitstoot van tal van gevaarlijke en milieubelastende stoffen, waaronder PFAS en bisfenol A;
- de grote druk die het bedrijfsafvalwater legt op het RWZI van de stad Ronse en op de Molenbeek;

- de mogelijke gevolgen voor het leefmilieu en de gezondheid van de omwonenden en bij uitbreiding van alle inwoners van de stad Ronse.

Hierbij wordt er verwezen naar het advies van het departement Zorg, Afdeling Preventief Gezondheidsbeleid, naar de opmerking van Aquafin en naar de lopende rechtszaak tegen het bedrijf en haar bestuurders waarin de openbare aanklager de herhaaldelijke milieumisdrijven bewezen acht en een exploitatieverbod met herstelmaatregelen vraagt.

B13: PLANOLOGISCHE COMPENSATIE

Aangezien er geen sprake is van aansnijding van open ruimte en aangezien er geen omzetting van 'zachte bestemming' naar 'harde bestemming' is, is er geen planologische compensatie nodig.

CONCLUSIE

De Gecoro betreurt dat de resultaten van het plan-MER niet meegenomen konden worden bij de beoordeling van de aanvraag door de Gecoro;

Gelet op de gegronde en deels gegronde bezwaren, het ongunstig advies van het Departement Zorg en meerdere opmerkingen in overige adviezen brengt de Gecoro volgend advies uit:

- korte termijn: positief met voorwaarden
- middellange termijn: negatief advies
- lange termijn: negatief advies

Voorwaarden korte termijn:

- het bedrijf maakt gebruik van de best beschikbare technieken (BBT)
- de voorwaarden geformuleerd door de diverse adviesinstanties worden nageleefd
- een grondig onderzoek en opmaak van plan van aanpak voor herlocalisatie en sanering, aan de hand van een taskforce met alle stakeholders (waaronder de lokale politieke vertegenwoordigers)
- er moet een recurrente monitoring van alle emissies gebeuren

Over het voorstel van conclusie wordt gestemd. Er nemen 10 stemgerechtigde leden deel aan de stemming. Resultaat: 8 voor - 1 tegen - 1 onthoudingen

De Gecoro gaat akkoord met de opname van onderstaand minderheidsstandpunt vanwege de milieu- en natuurverenigingen:

Er moeten meer en strengere voorwaarden opgenomen worden, onder meer wat betreft de termijn. De korte termijn moet onder de vijf jaar blijven. Er moet een heel duidelijk beleid komen omtrent de herlocalisatie. De site moet herbestemd worden in functie van de huidige bestemming in het

gewestplan. Er moeten meteen stappen ondernomen worden om na te gaan wie verantwoordelijk is en hoe de sanering uitgevoerd kan worden.

Overeenkomstig artikel 4.4.25 § 4 voegt de Gecoro als bijlage bij dit advies het integrale advies van het departement Ruimte Vlaanderen.

Anke Vandemeulebroeke
Voorzitter

Sebastien Van Wetter
Vaste secretaris

DEPARTEMENT OMGEVING

Vlaamse overheid
Afdeling Gebiedsontwikkeling,
Omgevingsplanning en -Projecten
Virginie Lovelinggebouw
Koningin Maria Hendrikaplein 70 bus 90
9000 GENT
T 09 276 24 00
www.omgeving.vlaanderen.be

College van Burgemeester en Schepenen
Grote Markt 12
9600 Ronse

uw bericht van
///

contactgegevens
Francis Beosiere
francis.beosiere@vlaanderen.be

ons kenmerk
2.84/45041/101.5

datum

uw kenmerk
mail

bijlagen
///

Betreft: Stad Ronse, planologisch attest "Utexbel": adviesvraag, César Snoecklaan 30 te 9600 RONSE

Geachte,

Voorliggend advies volgt uit een vraag voor een planologisch attest dat betrekking heeft op de site van het bedrijf "Utexbel" gelegen langs de César Snoecklaan te Ronse en waarvoor de stad Ronse bevoegd is. Bij deze aanvraag tot planologisch attest hoort een milieueffectenrapport. Voor een omstandige beschrijving wordt verwezen naar de plandocumenten.

Een planologisch attest biedt in wezen een instrumentele basis voor enerzijds de vergunningverlening op korte termijn en anderzijds het planmatig vastleggen van de ontwikkelingsperspectieven voor de bedrijfssite op lange termijn. In artikel 4.4.24 van de VCRO is het volgende opgenomen:

"Een planologisch attest vermeldt of een bestaand, hoofdzakelijk vergund en niet-verkrot bedrijf al dan niet behouden kan worden op de plaats waar het gevestigd is. Bij behoud vermeldt het planologisch attest welke ruimtelijke ontwikkelingsmogelijkheden er op korte en op lange termijn mogelijk zijn. Zowel aan het behoud als aan de ruimtelijke ontwikkelingsmogelijkheden kunnen voorwaarden worden verbonden.

Het planologisch attest vermeldt, rekening gehouden met de uitspraak over het behoud en de ontwikkelingsmogelijkheden, of een procedure tot opmaak of tot wijziging van een ruimtelijk uitvoeringsplan of een plan van aanleg zal worden opgestart. Als het attest de opmaak of wijziging van een ruimtelijk uitvoeringsplan vooropstelt om in ontwikkelingsmogelijkheden te voorzien, vermeldt het attest ook op welke wijze daarbij voldaan zou kunnen worden aan de bepalingen van artikel 2.2.6/1.

In het planologisch attest worden de ruimtelijke behoeften van de verschillende maatschappelijke activiteiten gelijktijdig tegen elkaar afgewogen. Daarenboven houdt het planologisch attest rekening met de ruimtelijke draagkracht, de gevolgen voor het leefmilieu, en de culturele, economische, esthetische en sociale gevolgen."

In artikel 4.4.27. van de VCRO is verder aangegeven dat:

“Bij de afgifte van een attest dat het behoud van het bedrijf op de plaats waar het gevestigd is, uitsluit, bevestigt het bevoegde bestuursorgaan op het eerste verzoek van het bedrijf of er al dan niet een mogelijkheid tot herlocalisatie voorhanden is.”

Het bedrijf geeft aan dat er op korte termijn zijn geen uitbreidingsplannen zijn, wel dat de exploitatievergunning vervalt in mei 2027. Op lange termijn wordt een nieuwe magazijnruimte gekoppeld aan een herschikking van de bestaande gebouwen op de bedrijfssite vermeld.

In het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen is Ronse geselecteerd als kleinstedelijk gebied en economisch knooppunt. Bij besluit van 22 december 2008 keurde de Vlaamse minister bevoegd voor ruimtelijke ordening het provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan voor de afbakening van het kleinstedelijk gebied Ronse goed. Voorliggende site is gelegen binnen deze afbakening.

Deze bedrijfssite kent een omstandige historiek met herhaaldelijke procedures. Daarbij kan gewezen worden op de rechtspraak in de betreffende arresten van de Raad van State. Vanuit Vlaams oogpunt werden in de eerder advisering vanuit ruimtelijk oogpunt geen fundamentele strijdigheden met het ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen vastgesteld.

Er werd een voorwaardelijk positief planologisch attest afgeleverd op 3 mei 2021 door het stadsbestuur van Ronse. De opgenomen voorwaarden hadden in essentie betrekking op het verminderen van de omgevings- & milieuhinder.

Voorliggend initiatief middels een vraag voor een nieuw planologisch attest valt remediërend op te vatten, omwille van de vervalregeling die geldt voor planologische attesten (5 jaar) en omdat de vergunning die werd verleend op basis van het planologisch attest (2021) een tijdelijk karakter heeft waardoor de continuïteit van bedrijfsvoering in het gedrang komt na mei 2027.

In uitvoering van het planologisch attest werd tevens het provinciale RUP ‘Snoecklaan – Zonnestraat’ opgestart door het provinciebestuur aangaande een planologische uitspraak over het behoud en de ontwikkelingsmogelijkheden voor het bedrijf op de lange termijn. Op 1/9/2022 werd de startnota van het PRUP goedgekeurd en een adviesronde georganiseerd. Op heden zijn er geen verdere stappen gezet. We verwijzen naar het advies van het provinciebestuur voor dit plan in relatie tot voorliggend planologisch attest.

Bij de voorliggende aanvraag tot planologisch attest hoort een geactualiseerd ontwerp plan-MER. Het milieulijk vormt dan ook een essentieel luik voor de beoordeling van de inpasbaarheid van de bedrijvigheid in het omliggend stadsweefsel. Voorliggend advies staat los van de goedkeuring van het plan-MER door het Vlaams Expertisecentrum m.e.r. (VECM).

Hoogachtend,

Voor het departement,

Koen
Grootaert
(Signatur
e)

Digitaal
ondertekend
door Koen
Grootaert
(Signature)
Datum:
2026.01.28
16:44:23 +01'00'

Koen Grootaert
Adviseur

d02016.BRFSTD