

GEMEENTELIJKE COMMISSIE VOOR RUIMTELIJKE ORDENING

VERSLAG GECORO-OVERLEG

7 MEI 2026 – 19U

**ZAAL ERFGOED – DIENST
ERFGOED**

Voorzitter

Anke Vandemeulebroeke

Commissieleden

Dimitri Dewolf	deskundige/ondervoorzitter
Hendrik Hantson	deskundige
Jelle Coolsaet	deskundige
Astrid Van Driessche	milieu- en natuurverenigingen
Julie Van der Gucht	werkgeversorganisaties
Patrick Lammens	handelaars
Philippe Haustraete	fietzersbond

Stemgerechtigde plaatsvervangers

Pieter Vanderhoydonck	deskundige
Jan Van Cauwenberghe	Landbouw, Boerenbond en ABS

Vaste Secretaris

Sebastien Van Wetter	deskundige Dienst Omgeving
----------------------	----------------------------

Stedelijke Diensten en stadsbestuur

Kristof Meerschaut	afdelingshoofd Wonen en Werken
--------------------	--------------------------------

Waarnemers fracties gemeenteraad

/

START VERGADERING: 19U05

De voorzitter zit de vergadering voor.

Er zijn bij aanvang 9 van de 10 stemgerechtigde leden aanwezig, er kan dus geldig vergaderd worden.

Dimitri Dewolf heeft vertraging – sluit aan om 19u25

Kristof Meerschaut sluit aan als stedenbouwkundig expert om, gezien de complexiteit van voorliggend agendapunt, waar nodig toelichting te voorzien bij de principes en procedures verbonden aan een planologisch attest.

OPEN VERGADERING – INFORMATIEF GEDEELTE

Huidige zitting is in essentie een verderzetting van voorgaande zitting van 31 maart 2026, waardoor de zitting vandaag geen informatief gedeelte kent. Er wordt meteen over gegaan tot het besloten beraadslagend gedeelte. Het enige punt op de agenda is zodus opnieuw de aanvraag tot planologisch attest voor Utexbel.

GESLOTEN VERGADERING – BERAADSLAGEND GEDEELTE

Voorafgaand aan de zitting werden 3 ontwerpadviezen opgemaakt op basis van de input die de GECORO-leden meegaven tijdens vorige zitting en in de daaropvolgende schriftelijke feedback. De drie ontwerpen zijn representaties van de verschillende posities die binnen de commissie leven over het onderwerp en moeten toelaten tijdens de zitting vlot zicht te krijgen op de richting waarin de meerderheid neigt. Ze beogen bovendien een kapstok te zijn die de commissie wat houvast moet bieden bij de opmaak van het eindadvies.

Een uitgebreide samenvatting van alle adviezen en bezwaren werd opgenomen in het verslag van de zitting van 31 maart ll.. en zal hieronder niet worden hernomen.

De voorzitter opent de zitting en geeft mee wat er op de agenda staat. Er wordt gepolst of het opportuun geacht wordt de stemming geheim te laten verlopen.

Astrid Van Driessche acht dit niet opportuun maar verklaart zich bereid hierin inschikkelijk te zijn indien de meerderheid dit wel opportuun zou achten.

Philippe Haustraete meldt dat hij namens de Fietzersbond beslist zich te onthouden van de stemming. Hij beschouwt zichzelf niet competent genoeg om een gedegen inschatting te kunnen maken van dergelijk complex dossier.

Kristof Meerschaut legt uit hoe de ontwerpadviezen tot stand zijn gekomen. Hij gaat vervolgens inleidend in op het principe en doel van een planologisch attest an sich, de loop van de procedure, de historiek van de PA's voor Utexbel. Er volgen ook enkele verdere vragen van de leden op deze uitleg die door Kristof Meerschaut van antwoord worden voorzien. Er ontspint al even een inhoudelijke discussie over het aangevraagde PA. Ook de specifieke rol van de GECORO in dit alles komt aan bod.

Vervolgens staat Kristof Meerschaut stil bij welke de mogelijke repercussies van een positief dan wel negatief advies kunnen zijn. Dit gaat opnieuw over in een moment van vraag en antwoord, dat vervolgens ook weer uitmondt in een inhoudelijk debat tussen de leden onderling.

Kristof Meerschaut licht de werkstrategie achter de opmaak van de voorgestelde ontwerpadviezen toe. De uiteenlopende standpunten die werden ingezonden leidden tot de keuze voor 3 verschillende ontwerpadviezen. Er wordt uitgelegd wat de opties zijn voor een eventuele beslissing, zijnde een unaniem standpunt versus meerderheid-/minderheidstandpunt.

De drie ontwerpadviezen verschillen in essentie:

- **Versie A** erkent de reële milieu-, gezondheids- en mobiliteitsproblemen, maar plaatst die nadrukkelijk binnen het bestaande vergunnings- en handhavingskader. De nadruk ligt op het historisch gegroeide karakter, lopende verbetermaatregelen (zoals waterzuivering) en de socio-economische context. Herlokalisatie wordt als weinig realistisch beschouwd. De toon is nuancerend en procesgericht.
- **Versie B** ligt inhoudelijk tussen A en C, maar leunt meer aan bij de ingediende bezwaren dan versie A. Ze gaat dieper in op milieu- en mobiliteitsimpact en alternatievenonderzoek, en is kritischer over de ruimtelijke draagkracht dan A, maar formuleert die kritiek zakelijker en feitelijker dan C. Ze bevat ook het advies om het bedrijf te begeleiden bij een mogelijke herlokalisatie, rekening houdend met de continuïteit van de bedrijfsactiviteiten. De conclusie is ongunstig, zij het minder scherp gesteld dan in versie C.
- **Versie C** neemt de bezwaren grotendeels over, benadrukt gezondheidsrisico's, zonevreemdheid en juridische kwetsbaarheid, en stelt expliciet dat een planologische bestemming op deze locatie nauwelijks verdedigbaar is. Herlokalisatie (minstens van de meest milieubelastende activiteiten) wordt als noodzakelijk gezien. De conclusie is ondubbelzinnig ongunstig.

De voorzitter doet een rondje van de tafel om te kijken wie welk van de drie ontwerpadviezen genegen is.

- Philippe Haustraete verkiest **versie a** omdat dit ontwerp als enige een standpunt inneemt omtrent mobiliteit en dit het nauwst aansluit bij de visie van de fietsersbond.
- Jan Van Cauwenberghe verkiest **versie a**. De redenen hiervoor zijn meervoudig:
 - Een planologisch attest is geen milieuvergunning, milieuaspecten dienen in kader van een milieuvergunning bekeken te worden.
 - Utexbel is een historisch gegroeide situatie.
 - Economische overwegingen en het lot van de werknemers van Utexbel.
 - VMM heeft gunstig advies afgeleverd en ANB doet geen uitspraak.
 - Belang voor ondernemers. Ziet ruimte voor regularisatie en positief PA, herlokalisatie betekent niet per se gunstiger voor milieu.
- Julie Van der Gucht verkiest **versie a**.
- Patrick Lammens verkiest **versie a**.

- Dimitri Dewolf heeft een voorkeur voor **versie b**, maar ziet het liever voorwaardelijker geformuleerd worden.
- Hendrik Hantson verkiest **versie a** – leest zijn vooraf ingezonden conclusie voor (deze werd na de deadline aan de voorzitter overgemaakt waardoor deze niet op voorhand kon worden doorgenomen door de overige leden van de Gecoro):
 - De GECORO heeft als opdracht het bewaken van een evenwichtige en duurzame ruimtelijke ontwikkeling en baseert zich daarbij op adviezen van bevoegde experts, die in principe gevolgd moeten worden. Het uitblijven van het advies van Team Omgevingseffecten wordt hierbij als problematisch ervaren. De GECORO is niet bevoegd om expertadviezen inhoudelijk te herbeoordelen, noch om lopende juridische procedures te evalueren.
 - Utexbel is historisch verankerd op de site aan de César Snoecklaan en heeft een grote economische betekenis voor Ronse, maar is als klasse I-bedrijf milieubelastend en planologisch ongeschikt gelegen in woongebied. Al sinds 1994 bestaat de verwachting van een verhuis. Er is sprake van historische vervuiling en van PFAS-problematiek, waarvan het maatschappelijke en regelgevende belang pas sinds circa 2020 sterk is toegenomen.
 - Het bedrijf onderneemt inspanningen om aan de milieunormen te voldoen via investeringen in waterzuivering, in overleg met VMM en Aquafin, dat bijkomend een verdere afkoppeling van de RWZI vraagt. Departement Zorg geeft evenwel een negatief advies op basis van het voorzorgsprincipe.
 - Een onmiddellijke afkeuring van het planologisch attest, wat neerkomt op een definitieve sluiting, wordt als disproportioneel beschouwd gezien de economische impact. Een voorwaardelijke goedkeuring, met strikte opvolging door experts, wordt aangewezen geacht, waarbij benadrukt wordt dat het attest slechts een stap is richting een latere beoordeling van de milieuvergunning.
 - Tot slot wordt benadrukt dat ook stad, provincie en gewest verantwoordelijkheid dragen voor de huidige situatie door een jarenlange gebrek aan een gecoördineerde aanpak. Daarbij wordt vastgesteld dat er nooit een structurele taskforce is opgericht tussen de stad Ronse en Utexbel om gezamenlijk naar oplossingen te zoeken. Er wordt gepleit voor een proactieve samenwerking om een toekomst voor het bedrijf te verzekeren, eventueel via een verhuis naar Pont West, met respect voor economische, milieukundige en planologische randvoorwaarden..
- Hendriks' conclusie leidt tot een debat over de nood aan de oprichting van een taskforce om de zaken in beweging te houden, hetzij met het oog op een RUP en bestendiging van Utexbel, hetzij met een oog op herlokalisatie van Utexbel. –
 - Jelle Coolsaet prefereert **versie b**: maar conclusie dient gefinetuned te worden o.b.v. wat deze avond verder geformuleerd wordt.

- Pieter Vanderhoydonck twijfelt tussen optie c en b. Gevoelsmatig gaat zijn voorkeur uit naar optie c, omdat naar zijn mening als het over Utexbel gaat voor ruimtelijke experts een negatief advies de enige deontologisch te verantwoorden keuze kan zijn. Maar vindt zichzelf bereid **versie b** te kiezen om zodoende naar oplossing te kunnen werken, in plaats van onherroepelijk de deur dicht te doen. Ondanks dat UTB daar absoluut geen plaats heeft.
- Astrid Van Driessche: Sluit zich min of meer aan bij het standpunt van Pieter. Ook hier gaat de voorkeur naar optie c, omdat UTB absoluut geen plaats meer heeft op de huidige locatie, maar om het debat levend te houden kiest zij voor **versie b**.
- Anke Vandemeulebroeke: Kiest voor **versie b** omdat zij dit de meest neutrale benadering van de kwestie vindt.

De stemming resulteert in een 5 – 5 gelijke stand wat betreft voorkeur tussen versie a en b. Het huishoudelijk reglement wordt er bij gehaald. Hieruit blijkt dat in geval van een gelijke stand de stem van de voorzitter doorslaggevend is. **Er wordt zodus voortgebouwd op ontwerpversie b**

De voorzitter vraagt de leden of iemand op dit moment een minderheidsstandpunt overweegt? Julie Van der Gucht steekt de hand op, maar wil eerst het eindresultaat nog afwachten.

Vanaf hier wordt op versie b verder gewerkt om dit als eindadvies op te maken.

Versie b wordt overlopen, de daarin voorgestelde beoordelingen van de diverse adviezen en bezwaren worden waar gewenst aangepast

Adviesgedeelte wordt voorgesteld:

Gecoro neemt akte van **A1, A6, A8, A9, A10**

B1: PROVINCIAAL RUP

Voorgestelde beoordeling:

De Gecoro is van mening dat er weinig kans is op slagen voor een PRUP voor het bedrijf onder zijn huidige vorm (klasse I textielbedrijf). Dit gelet op eerdere arresten van de Raad van State, o.w.v. de hinder voor de woonomgeving en aangezien het vrijwel onmogelijk is om voldoende bufferzone te creëren tussen het bedrijf en het omliggend woongebied. Slechts indien het bedrijf zijn meest milieubelastende en hinder veroorzakende activiteiten zou herlokalisering zou een PRUP enige kans op slagen kunnen hebben aangezien de overblijvende activiteiten dan mogelijks wel verweefbaar zijn met een woonomgeving.

De voorgestelde formulering is volgens Hendrik Hantson problematisch aangezien ze in essentie de opmaak van een RUP al uitsluit. Het is op de feiten vooruitlopen, en overstijgt de scope van wat van de GECORO verwacht wordt. Astrid Van Driessche riposteert dat de historiek van voorgaande planologische attesten en RUP's niet kan genegeerd worden. Dimitri Dewolf vindt dan weer dat de voorgestelde formulering wel het belang van een herlokalisering onderlijnt. Julie Van der Gucht sluit zich aan bij de mening Hendrik Hantson hierover, en wijst er ook op dat RvS enkel oordeelt over procedurefouten en dit dus geen inhoudelijk oordeel is over Utexbel.

Jelle Coolsaet komt tussen met de opmerking dat het voor iedereen moet duidelijk zijn wat precies de rol is van de GECORO en waarover die zich al dan niet kan uitspreken, want daarover lijkt nog steeds niet altijd consensus te bestaan. Hij betwist ook het punt dat de RvS enkel over procedurefouten zou oordelen, en dat de RvS wel degelijk ook inhoudelijk kan oordelen. Hendrik Hantson houdt een pleidooi om de periode van 5 jaar die door een nieuw planologisch attest mogelijk wordt gemaakt te gebruiken om eindelijk in actie te schieten en werk te maken van concrete oplossingen.

Pieter Vanderhoydonck maakt de opmerking dat de GECORO, als verzameling van ruimtelijk experts, zich de vraag moet stellen of het wenselijk is dat in deze historische woonkern in de stad een RUP komt dat daar zware industrie mogelijk maakt. Hijzelf vindt alvast dat dat niet zo is. Vermelden dat dit niet wenselijk is sluit niet uit dat andere opties nog kunnen worden bekeken. Astrid Van Driessche pikt in met de opmerking dat de huidige locatie niet toelaat de wettelijk bepaalde bufferzones te creëren die voldoen aan de normen, en dat die bufferzones mee in de voorwaarden moeten worden opgenomen. Jelle Coolsaet vermeldt hierover dat de bepalingen wat betreft bufferzones in de betreffende omzendbrief voor interpretatie vatbaar zijn.

De GECORO-leden overleggen verder welke formulering beter werkbaar kan zijn voor iedereen.

Julie Van der Gucht werpt daarbij op dat de formulering *“Slechts indien het bedrijf zijn meest milieubelastende en hinder veroorzakende activiteiten zou herlokaliseren”* problematisch is aangezien het niet realistisch is dat individuele schakels van de productielijn apart van de site worden gehaald.

Er wordt uiteindelijk overeengekomen dat later in de zitting op dit puntje wordt teruggekomen...

Na een korte hervatting van het debat wordt een andere formulering voorgesteld (23u54). Dit punt wordt anders geformuleerd:

➔ ***De Raad van State heeft al meermaals het PRUP vernietigd, o.w.v. de hinder voor de woonomgeving en aangezien het vrijwel onmogelijk is om voldoende bufferzone te creëren tussen het bedrijf en het omliggend woongebied.***

A2, B2 MILIEUEFFECTEN

Voorgestelde beoordeling:

Ernstige normoverschrijdingen qua lozingen en uitstoot zijn niet aanvaardbaar. De wetgeving dient gevolgd te worden. Het nemen van gepaste maatregelen is aan de orde.

De opmerking in verband met de RWZI wordt besproken samen met A4 en A11.

De Gecoro kan zich niet uitspreken over burgerlijke strafzaken of handhavingstrajecten.

Astrid Van Driessche vindt dat de formulering concreter mag ingaan op de normoverschrijding. Julie Van der Gucht dat de GECORO niet over kan oordelen over

milieueffecten. Astrid countert met de bemerking dat in die optiek ook economische overwegingen niet kunnen worden meegenomen en dat de GECORO zich beperkt tot puur ruimtelijke afwegingen. Jelle Coolsaet en Hendrik Hantson zijn van oordeel dat in de beoordeling van het planologisch attest wel degelijk alle mogelijke aspecten - zoals opgenomen in de VCRO (art. 1.1.4.) - mee in overweging moeten worden genomen.

Jan Van Cauwenberghe en Hendrik Hantson menen wel dat de milieueffecten vooral pas in het kader van een milieuvergunning moeten worden bekeken.

Pieter Vanderhoydonck en Astrid Van Driessche vinden beiden dat het puntje toch heel summier staat geformuleerd.

Jelle Coolsaet springt in met de bedenking dat de instantie die zich moet uitspreken over de milieueffecten Team Omgevingseffecten is, en hun beslissing is op heden (7/05/2026) nog niet voor handen.

Astrid wenst de gezondheidseffecten concreter te verwoorden, onder andere de gezondheidsrisico's van Bisfenol A.

De discussie woedt verder over waar de GECORO zich al dan niet kan uitspreken.

➔ **De voorgestelde formulering wordt uiteindelijk niet gewijzigd.**

A3 BODEM- & GRONDWATER

Voorgestelde beoordeling:

De Gecoro neemt akte van dit advies, de wetgeving moet gevolgd worden.

Bodemsaneringen dienen uitgevoerd te worden conform de wetgeving terzake en volgens de richtlijnen van OVAM.

Astrid Van Driessche vindt dit ook heel summier uitgedrukt en zou graag zien dat er passages uit het advies van OVAM zouden worden overgenomen in het advies van de Gecoro.

Jelle Coolsaet maakt daarop de bedenking waarom zaken die in de hogervermelde adviezen al worden aangehaald nog eens in het advies van de GECORO moeten worden herhaald.

➔ **De voorgestelde formulering wordt niet gewijzigd.**

A4, A11 IMPACT OP DE RWZI

Voorgestelde beoordeling:

Om de impact op de RWZI en het oppervlaktewater aanvaardbaar te maken dienen bijkomende maatregelen genomen te worden zoals omschreven in het advies van de Vlaamse Milieumaatschappij.

Er dient tegemoetgekomen te worden aan de vraag van Aquafin om een afkoppeling van het RWZI verder te onderzoeken. Het Bedrijfsafvalwaterbesluit dient gevolgd te worden (BVR dd. 21/02/2014).

➔ **Formulering wordt niet meer aangepast.**

A5, A7, B1 : ZONEVREEMDHEID

Voorgestelde beoordeling:

Aangezien de site van Utexbel aan de Cesar Snoecklaan gelegen is in woongebied met culturele, historische en/of esthetische waarde is er de facto sprake van zonevreemdheid.

Rekening houdende met het feit dat Utexbel een milieubelastend klasse I bedrijf is, en gelet op het KB van 28/12/1972 (gewestplannen) en de artikels 4.3.1 (goede ruimtelijke ordening) en 1.1.4 (afweging ruimtelijke behoeften) van de VCRO, kan er gesteld worden dat de milieubelastende en hinder veroorzakende activiteiten niet verenigbaar zijn met een woongebied met culturele, historische en/of esthetische waarde.

➔ **Formulering wordt niet meer aangepast.**

A5, A7, B4 MOBILITEIT

Voorgestelde beoordeling:

De mobiliteitsproblemen die de bedrijfsactiviteiten genereren zorgen voor hinder voor de omgeving en zijn structureel van aard, met name wat de ontsluiting en de parkeerdruk betreft.

Astrid Van Driessche wenst het bestendigen van zwaar verkeer gegenereerd door Utexbel in het centrum van Ronse, wat in tegenstrijd is met het idee achter het mobiliteitsproject 'Rond Ronse', aan de formulering toe te voegen.

Julie: Van der Gucht is het absoluut niet eens met de formulering, het mobiliteitsprobleem in de omgeving kan niet louter op Utexbel afgeschoven worden. Pieter Vanderhoydonck volgt deze stelling niet en wijst er op dat de adviezen wel degelijk op een parkeer- en ontsluitingsprobleem wijzen.

Jelle Coolsaet treedt Astrid Van Driessche op dit punt bij, het ontsluitingsprobleem van Utexbel is wel degelijk structureel, en blijft onopgelost, zelf als het mobiliteitsproject 'Rond Ronse' er komt, omdat de toegang tot het bedrijf steeds via de C. Snoecklaan, Zonnestraat of I-S Maghermanlaan zal moeten blijven gebeuren.

Hendrik Hantson stelt voor te beamen dat er een probleem is, maar dat het voorts niet de taak is van de GECORO om de oplossingen te schrijven.

Jan Van Cauwenberghe komt tussen met de bemerking dat er werd overeengekomen op versie b verder te werken, maar dat er teveel gepoogd wordt versie b meer en meer richting de uitkomst van versie c te trekken. Voorzitter wijst er daaropvolgend op dat ook beide uitersten een minderheidspositie kunnen innemen.

Er wordt gepolst over het opnemen van het argument i.v.m. het project 'Rond Ronse' mee op te nemen. Er is hier voor geen meerderheid aan tafel.

➔ **Formulering wordt niet aangepast.**

A5, A7, B6: LOCATIE-ALTERNATIEVEN – HERLOKALISATIE

Uit de argumentatie van Utexbel in het ontwerp-plan-MER blijkt dat de mogelijke locatiealternatieven hoofdzakelijk werden afgetoetst aan de financiële en economische haalbaarheid. Een uitgewerkte afweging van de ruimtelijke behoeften en de belangen van de omwonenden ten opzichte van de financiële en economische belangen van het bedrijf ontbreekt. Een gedeeltelijke herlokalisatie werd niet onderzocht.

Julie Van der Gucht springt in. De formulering 'een uitgewerkte... van het bedrijf ontbreekt', is niet correct. Er zijn in het dossier cijfers hierover opgenomen. De meerderheid is van mening dat de voorgestelde formulering correct is.

➔ **De formulering wordt niet aangepast, Julie Van der Gucht overweegt minderheidsstandpunt hierover.**

A12: WATERSYSTEEM

Voorgestelde beoordeling:

De Gecoro adviseert het stadsbestuur om in het geval van het (her)bouwen op de site de bepalingen van de dienst Integraal Waterbeleid integraal op te nemen in de voorwaarden van een omgevingsvergunning.

Hendrik Hantson acht het wenselijk afbraak aan heropbouw te koppelen in de formulering.

Meerderheid gaat akkoord met voorstel Hendrik, formulering wordt aangepast:

➔ **De Gecoro adviseert het stadsbestuur om in het geval van afbraak/(her)opbouw op de site de bepalingen van de dienst Integraal Waterbeleid integraal op te nemen in de voorwaarden van een omgevingsvergunning.**

B3: HINDERASPECTEN, GEZONDHEID & LEEFKWALITEIT

Voorgestelde beoordeling:

De Gecoro erkent dat artikel 23. van de Belgische Grondwet bepaalt dat ieder recht heeft een menswaardig leven te leiden, wat o.a. het recht op de bescherming van een gezond leefmilieu omvat.

Wat betreft de vele en herhaaldelijke normoverschrijdingen bij de lozing en uitstoot van tal van gevaarlijke en milieubelastende stoffen zijn het voorzorgbeginsel en het beginsel van preventief handelen aan de orde wegens de mogelijke gezondheidsrisico's voor de werknemers, de omwoners en de bewoners van de stad Ronse. Er is immers wetenschappelijke evidentie omtrent de gezondheidsrisico's van meerdere van de betreffende stoffen, waaronder PFAS (zie o.a. de studie van NASEM en het rapport van KCE). Alle mogelijke maatregelen om de gezondheidsrisico's weg te nemen, of minstens tot een minimum te beperken, dienen genomen te worden. De betreffende wetgeving dient gerespecteerd te worden.

Er is minstens gerede twijfel of een gegronde vermoeden dat er reële en dagelijkse hinder is voor de buurt, o.a. geur- en geluidshinder. Er dienen bijkomende maatregelen getroffen te worden om de hinder voor de buurt te neutraliseren of tot een minimum te herleiden.

Astrid Van Driessche wil naast PFAS een specifieke vermelding van Bisfenol A mee in de formulering op te nemen aangezien die minstens even ernstig is, zo niet nog ernstiger dan PFAS, en wil dat er naar de volledige lijst met schadelijke stoffen wordt verwezen.

De meerderheid van de GECORO-leden zijn niet gewonnen voor de voorgestelde aanpassing.

➔ **De formulering wordt niet aangepast.**

B1, B5: JURIDISCHE ASPECTEN:

Voorgestelde beoordeling:

De Gecoro adviseert de gemeenteraad en het gemeentebestuur om:

- *zich juridisch te laten informeren of het herhaaldelijk aanvragen van planologische attesten neerkomt op oneigenlijk gebruik van de regelgeving;*
- *zich juridisch te laten informeren of de bestaande stedenbouwkundige vergunningen onwettig en/of onuitvoerbaar zijn omwille van het bouwen op een niet afgeschafte voetweg (nr. 177);*
- *te bekijken of voetweg nr. 177 afgeschaft moet worden;*
- *te bekijken of het aan de orde is om de beslissing over het planologisch attest uit te stellen tot na de uitspraak in de lopende rechtszaak tegen het bedrijf en haar bestuurders.*

Astrid Van Driessche wenst het puntje over het schrappen van voetweg nr.177 uit de formulering te halen. Jelle Coolsaet kadert de ligging van de voetweg als een potentieel procedureel probleem dat juridisch en stedenbouwkundig dient bekeken te worden. Uiteindelijk is er geen meerderheid om dit punt aan te passen.

➔ **Puntje over het afschaffen van de voetweg wordt niet aangepast.**

Hendrik Hantson stelt zich vragen bij de formulering over het eventueel uitstellen van het planologisch attest tot na de lopende rechtszaak. Pieter Vanderhoydonck kan zich wel vinden in de formulering. Kan de GECORO een gunstig advies geven aan een bedrijf dat dreigt veroordeeld te worden in een strafzaak? Kan dit op een of andere manier als een voorwaarde aan het advies van de GECORO gekoppeld worden? Julie Van der Gucht is van mening dat dat twee volstrekt los van elkaar staande zaken zijn. Jelle Coolsaet wijst erop dat Utexbel een planologisch attest aanvraagt om rechtszekerheid te hebben, een RUP en een milieuvergunning te bekomen, en acht het advies wel relevant.

Hendrik Hantson werpt daartegen op dat het bedrijf door de rechter niet planologisch teruggefloten gaat worden. Het gaat louter om de lozing. Astrid Van Driessche antwoordt

daarop dat het feit dat dit in woongebied is gebeurd niet mag genegeerd worden. De discussie gaat verder of de rechtszaak al dan niet niet relevant is voor het toekennen van een planologisch attest.

De voorzitter tracht de discussie af te ronden. Er wordt aan Kristof Meerschaut gevraagd toe te lichten in hoeverre een planologisch attest kan worden uitgesteld in het licht van de op til zijnde uitspraak in de rechtszaak. De discussie gaat vervolgens opnieuw verder. Uiteindelijk wordt er consensus gevonden. De GECORO besluit dat het zich hierover niet kan uitspreken, maar vraagt wel aan de gemeenteraad om rekening te houden met de uitspraak van de rechtbank.

➔ **Het laatste puntje wordt zodus als volgt aangepast:**

“Bij de beslissing over het planologisch attest rekening te houden met de uitspraak in de lopende rechtszaak tegen het bedrijf en haar bestuurders. De Gecoro kan zich hierover niet uitspreken.”

B7 IMPACT & TOEKOMSTVISIE HUIDIGE TERREINEN

Voorgestelde beoordeling:

De Gecoro verwijst naar het advies van OVAM waarin een opmerking geformuleerd wordt m.b.t. de impact van een eventuele bestemmingswijziging op de verplichtingen die krachtens het Bodemdecreet en het VLAREBO rusten op gronden uit het projectgebied met vastgestelde bodemverontreiniging.

➔ **Voorgestelde formulering wordt niet aangepast.**

B8 INHOUDELIJKE TEKORTKOMINGEN:

Voorgestelde beoordeling:

De beslissing van Team Omgevingseffecten is af te wachten om eventuele tekortkomingen in het plan-MER te kunnen beoordelen.

Op 18 november 2025 werd de aanvraag ontvankelijk en volledig verklaard. De aanvraag op zich bevat bijgevolg geen inhoudelijke tekortkomingen.

➔ **Voorgestelde formulering wordt niet aangepast**

B10 RUIMTELIJKE DRAAGKRACHT

Voorgestelde beoordeling:

De ligging in een stedelijke woonomgeving, de milieu-impact van het bedrijf, de hinder voor de omgeving (zoals parkeerdruk, vrachtverkeer, geurhinder, ...), de gezondheidsrisico's en het ontbreken van voldoende buffering tussen het bedrijf en de omgeving zorgen ervoor dat de ruimtelijke draagkracht van de buurt is overschreden.

➔ **Voorgestelde formulering wordt niet aangepast.**

B11 HISTORISCH GEGROEID BEDRIJF

Voorgestelde beoordeling:

Aangezien het bedrijf sinds 1969-1970 aanwezig is op de locatie aan de C. Snoecklaan kan het beschouwd worden als een historisch gegroeid bedrijf. Dit geeft aan het bedrijf echter geen bijkomende of bijzondere rechten.

Astrid Van Driessche vindt dat er meer moet benadrukt worden hoe vaak dit bedrijf al uitstel heeft gekregen zonder effectief actie te ondernemen, waardoor dit nu paradoxaal als historisch gegroeid wordt beschouwd.

Julie Van der Gucht wijst er op dat de formulering zoals er nu staat feitelijk is, de laatste zin zegt al voldoende op zich, niet relevant van op het uitstel te wijzen. Er is even discussie omtrent dit punt.

Dimitri Dewolf komt tussen en noemt de voorgestelde wat hem betreft erg genuanceerd.

➔ Dit leidt uiteindelijk tot het **consensus de formulering niet aan te passen.**

B12 MILIEUVERGUNNINGEN

Voorgestelde beoordeling:

Aangezien Utexbel in het aanvraagdossier aangeeft dat de hernieuwing van de milieuvergunning (i.c. middels een omgevingsvergunning) de eerste prioriteit is na het verkrijgen van rechtszekerheid, is het duidelijk dat een nieuwe omgevingsvergunning (milieuluik IIOA) heel erg belangrijk is voor het bedrijf. Een hernieuwing van de milieuvergunning, middels een omgevingsvergunning voor de exploitatie (IIOA), is echter een erg heikel punt omwille van:

- *de vernietiging van de basis-milieuvergunning door de Raad van State op 10 juni 2021, en de voorgaande arresten;*
- *de vele en herhaaldelijke normoverschrijdingen bij de lozing en uitstoot van tal van gevaarlijke en milieubelastende stoffen, waaronder PFAS;*
- *de grote druk die het bedrijfsafvalwater legt op het RWZI van de stad Ronse en op de Molenbeek;*
- *de mogelijke gevolgen voor het leefmilieu en de gezondheid van de omwonenden en bij uitbreiding van alle inwoners van de stad Ronse.*

Hierbij wordt er verwezen naar het advies van het departement Zorg, Afdeling Preventief Gezondheidsbeleid, naar de opmerking van Aquafin en naar de lopende rechtszaak tegen het bedrijf en haar bestuurders waarin de openbare aanklager de herhaaldelijke milieumisdrijven bewezen acht en een exploitatieverbod met herstelmaatregelen vraagt.

Ook hier is Astrid Van Driessche van mening dat bisfenol A expliciet vermeld moet worden naast PFAS.

➔ **Vermelding bisfenol A wordt aan formulering toegevoegd.**

Hendrik Hantson werpt de vraag op of de GECORO inhoudelijk kan vooruitlopen op een nieuwe milieuvergunning die zelf nog niet is aangevraagd, en dat er in principe enkel kan gesteld worden dat het verkrijgen van een milieuvergunning mogelijk een moeilijk gegeven kan worden. Astrid Van Driessche is van mening dat er ook dient geargumenteed te worden waarom dat zo is. Jelle Coolsaet werpt ook op dat het thema van een nieuwe milieuvergunning veelvuldig voorkomt in de bezwaren en hoogstwaarschijnlijk ook op de gemeenteraad zal besproken worden. De GECORO adviseert in principe de gemeenteraad, wat bijgevolg betekent dat het bespreken van de milieuvergunning door de GECORO wel degelijk een meerwaarde is voor het advies.

➔ **Formulering wordt niet verder aangepast.**

B13 PLANOLOGISCHE COMPENSATIE

Voorgestelde beoordeling:

Aangezien er geen sprake is van aansnijding van open ruimte en aangezien er geen omzetting van ‘zachte bestemming’ naar ‘harde bestemming’ is, is er geen planologische compensatie nodig.

➔ **Voorgestelde formulering wordt niet aangepast.**

CONCLUSIE:

Voorgestelde conclusie:

Gelet op de gegronde en deels gegronde bezwaren, het ongunstig advies van het Departement Zorg en meerdere opmerkingen in overige adviezen brengt de Gecoro een ongunstig advies uit ten aanzien van de voorliggende aanvraag tot planologisch attest.

De Gecoro adviseert de gemeenteraad en het stadsbestuur om na te gaan of er dan niet een mogelijkheid tot herlokalisatie voorhanden is, cfr. art. 4.4.27 van de VCRO. Een herlokalisatie naar het bedrijventerrein Pont-West in Ronse geniet daarbij de voorkeur.

De Gecoro adviseert tevens om na te gaan hoe het bedrijf concreet begeleid en ondersteund kan worden bij een dergelijke herlokalisatie en hoe er een redelijke overgangsperiode voorzien kan worden om een herlokalisatie mogelijk te maken, in de mate van het mogelijke rekening houdende met de continuïteit van de bedrijfsactiviteiten.

Hendrik Hantson wijst op een in zijn ogen tegenstrijdigheid in de conclusie, m.n. dat een ongunstig advies niet kan gevolgd worden door het advies een herlokalisatie te onderzoeken. Jelle Coolsaet en Julie Van der Gucht beamen dat, ofwel is het negatief zonder meer, ofwel is het positief met voorwaarden. Astrid Van Driessche en Pieter Vanderhoydonck gaan hierover op de rem staan vanuit de optiek dat een positief advies met voorwaarden een fout signaal zou zijn naar een bedrijf dat al jaren talmt met het zoeken naar oplossingen.

Pieter vraagt of het mogelijk zou zijn de suggestie op te nemen “dat de insteek van een positief advies met voorwaarden er vooral in bestaat te voorkomen dat het onherroepelijk boeken toe is voor het bedrijf, en Utexbel nog de kans te bieden een oplossing te zoeken, maar dat de GECORO

helemaal niet staat te springen voor de opmaak van een RUP dat Utexbel bestendigt op de huidige locatie” (sic).

Hendrik Hantson pikt daarop in dat dat net het idee is achter het voorstel tot oprichten van een taskforce dat hij in zijn conclusie formuleerde, om zodoende het bedrijf en de bevoegde instanties tot concrete actie te bewegen.

Julie Van der Gucht merkt op dat voorwaarden bij een positief advies heel wat zaken concreet kunnen benoemen, maar ze moeten binnen de grenzen van het mogelijke blijven. De voorwaarden kunnen vragen de optie van een herlokalisering te bekijken, en de oprichting van een taskforce kan daarbij een krachtig vehikel zijn, maar er kunnen geen concrete locaties aangewezen worden of zelf suggesties gemaakt worden daarover.

Er volgt een discussie over de mate waarin de formulering i.v.m. herlokalisering sturend kan of mag zijn. Dit evolueert verder naar een breder debat over de werkzekerheid voor de werknemers, en over de onzekerheid die verbonden blijft aan een voorwaardelijk positief advies, meer bepaald het ontbreken van de garantie dat de voorwaarden geen dode letter blijven.

De vraag wordt vervolgens gesteld wat de concrete impact is van een ongunstig advies? Betekent dit werkelijk de sluiting van Utexbel of zal het zo’n vaart niet lopen?

Jelle Coolsaet benadrukt dat de berekening van de kost van een herlokalisatie in het aanvraagdossier, afgehandeld op één A4, ondermaats is gevoerd, terwijl dat in principe het onderwerp moet zijn van een ernstige uitgebreide studie.

Astrid blijft zich vragen stellen bij een voorwaardelijk positief advies. Er is wat haar betreft geen vertrouwen in Utexbel aangezien het bedrijf al jaren voorwaarden naast zich neerlegt. Ze stelt vervolgens voor dat iedereen eerst een zijn concrete voorwaarden opsomt.

Julie pleit ervoor het oprichten van een taskforce met het bedrijf, de politiek, en de stakeholders als voorwaarde op te nemen. Er wordt gediscussieerd over de term stakeholders en wie of wat die term precies inhoudt.

Jelle Coolsaet wijst erop dat de kernvraag bij de aanvraag tot planologisch attest is of Utexbel al dan niet op deze locatie kan blijven.

De voorzitter stelt voor nu eerst individueel te polsen wat de eindconclusie moet zijn.

- Hendrik Hantson gaat voor een positief advies met voorwaarden
- Jelle Coolsaet vindt sociale drama’s tegen volksgezondheid afwegen een quasi onmogelijk te maken keuze. Op de vraag of Utexbel voor altijd op de huidige locatie kan blijven is zijn antwoord neen. Maar hoe kan je dit tijdelijk maken? En hoe vermijd je dat je bij een voorwaardelijk positief advies alsnog geconfronteerd wordt met een RUP dat Utexbel de mogelijkheid biedt op de locatie te blijven. Jelle ziet geen pasklare oplossing en twijfelt tussen ongunstig of voorwaardelijk gunstig. Uiteindelijk kiest hij voor een gunstig advies met voorwaarden.

- Pieter Vanderhoydonck staat gevoelsmatig negatief tegenover de aanvraag, maar hij kan begrip opbrengen voor de socio-economische situatie die noopt tot een positief advies. Maar dan enkel onder de strikte voorwaarde tot herlokalisering binnen een bepaalde termijn. Het positief advies moet gelezen worden als een deurtje dat enkel wordt opengezet om het bedrijf de kans te bieden te herlokalisering, en niet als een vrijbrief om op die locatie te blijven.
 - Astrid Van Driessche sluit min of meer aan bij de visie van Pieter Vanderhoydonck. Ethisch gezien is een positief advies voor haar echter niet te verantwoorden, Astrid verkiest daarom een ongunstig advies.
 - Philippe Haustaete wijst er op dat industriële processen evolueren en zowel op vandaag als in de toekomst meer en meer oplossingen bieden voor milieubelastende activiteiten. Hij neigt naar positief met voorwaarden, maar herhaalt dat hij zich finaal zal onthouden bij de stemming omdat hij het dossier te complex acht.
 - Jan Van Cauwenberghe opteert voor een voorwaardelijk positief advies.
 - Julie Van der Gucht verkiest positief met voorwaarden, met daarbij de eerder vermelde oprichting van een taskforce als uitdrukkelijke voorwaarde.
 - Patrick Lammens sluit zich aan bij het standpunt van Julie Van der Gucht.
 - Dimitri Dewolf kiest voor positief met voorwaarden.
 - Anke Vandemeulebroeke sluit zich aan bij de nuance en het gevoel dat ook Jelle Coolsaet en Pieter Vanderhoydonck formuleerden, ze vindt het ook heel moeilijk om gunstig te adviseren gezien de moeilijke historie van het bedrijf, maar beaamt terzelfdertijd ook het punt van Hendrik Hantson dat er realisme moet zijn en er naar een constructieve oplossing moet gezocht worden.
- ➔ Dit maakt duidelijk dat 8 van de 10 leden is gewonnen voor een voorwaardelijk positief advies.

Pieter Vanderhoydonck polst naar de mogelijkheid om de eerder aangehaalde nuance dat het positief advies eigenlijk met tegenzin wordt gegeven louter om de het bedrijf de kans te geven naar een herlokalisering toe te werken, en dat de GECORO hiermee geen signaal geeft dat Utextel hier kan blijven. En, zo ja, hoe dit dan best verwoord wordt. Hierover volgt een stevige en uitgebreide discussie, die met momenten ook uitdijt naar een discussie over de concrete invulling van de voorwaarden en het eventueel innemen van minderheidstandpunten.

Uiteindelijk oppert Kristof Meerschaut dat het in principe ook mogelijk is een advies op te delen in korte, middellange, en lange termijn. Deze optie blijkt een uitweg uit de discussie te bieden.

Er wordt gestemd over het voorstel het advies in termijnen op te splitsen.

- Hendrik Hantson: akkoord
- Jelle Coolsaet: akkoord

- Pieter Vanderhoydonck: akkoord
 - Astrid Van Driessche: akkoord, onder heel strikte voorwaarden
 - Filip Haustraete: niet akkoord
 - Jan Van Cauwenberghe: niet akkoord – wil het bij positief advies met voorwaarden houden
 - Julie Van der Gucht: niet akkoord – wil het bij positief advies met voorwaarden houden
 - Patrick Lammens: niet akkoord – wil het bij positief advies met voorwaarden houden
 - Dimitri Dewolf: akkoord
 - Anke Vandemeulebroeke: akkoord
- ➔ **Een meerderheid is voorstander, het advies zal worden opgesplitst in termijnen: Positief met voorwaarden geldt enkel op korte termijn, negatief advies op middellange en lange termijn.**

VOORWAARDEN KORTE TERMIJN:

De leden overleggen welke voorwaarden worden opgenomen en hoe deze moeten worden geformuleerd. Dit leidt tot volgende voorwaarden:

- ➔ **het bedrijf maakt gebruik van de best beschikbare technieken (BBT)**
- ➔ **de voorwaarden geformuleerd door de diverse adviesinstanties worden nageleefd**
- ➔ **een grondig onderzoek en opmaak van plan van aanpak voor herlokalisatie en sanering, aan de hand van een taskforce met alle stakeholders (waaronder de lokale politieke vertegenwoordigers)**

Julie Van der Gucht kan zich niet vinden in de toevoegingen ‘en opmaak van plan van aanpak’ en ‘sanering’ en wenst zich in naam van de maatschappelijke geleding van de werkgeversorganisatie te distantiëren van deze bijkomende toevoegingen..

Astrid Van Driessche voelt zich niet comfortabel bij de formulering ‘korte termijn’ en ziet hier liever een harde datum toegevoegd aan de termijn. Er volgt een discussie over dit voorstel maar uiteindelijk is er geen meerderheid om dit toe te voegen. Astrid overweegt hierop het innemen van een minderheidstandpunt.

- ➔ **er moet een recurrente monitoring van alle emissies gebeuren**

Jelle Coolsaet wenst aan de conclusie toe te voegen dat de GECORO betreurt dat de beslissing van Team Omgevingseffecten op het plan-MER niet kon worden mee opgenomen in het advies.

De uiteindelijke versie van advies waarover finaal gestemd zal worden luidt als volgt:

De Gecoro betreurt dat de resultaten van het plan-MER niet meegenomen konden worden bij de beoordeling van de aanvraag door de Gecoro;

Gelet op de gegronde en deels gegronde bezwaren, het ongunstig advies van het Departement Zorg en meerdere opmerkingen in overige adviezen brengt de Gecoro volgend advies uit:

- korte termijn: positief met voorwaarden
- middellange termijn: negatief advies
- lange termijn: negatief advies

Voorwaarden korte termijn:

- het bedrijf maakt gebruik van de best beschikbare technieken (BBT).
- de voorwaarden geformuleerd door de diverse adviesinstanties worden nageleefd.
- een grondig onderzoek en opmaak van plan van aanpak voor herlokalisatie en sanering, aan de hand van een taskforce met alle stakeholders (waaronder de lokale politieke vertegenwoordigers).
- er moet een recurrente monitoring van alle emissies gebeuren.

GESLOTEN VERGADERING – BESLISSEND GEDEELTE

Er wordt overgegaan tot een stemming over de eindconclusie. De voorzitter gaat het rijtje af, de stemming gebeurt met een eenvoudig ja – nee antwoord.

- Hendrik Hantson: ja
- Jelle Coolsaet: ja
- Pieter Vanderhoydonck: ja
- Astrid Van Driessche: nee – en kiest voor een minderheidsstandpunt
- Philippe Haustraete: onthouding
- Jan Van Cauwenberghe: ja
- Julie Van der Gucht: ja – mits de nuance dat Julie zich niet kan vinden in de toevoegingen '*en opmaak van plan van aanpak*' en '*sanering*' in de aangepaste formulering na de discussie m.b.t. tot voorwaarden op korte termijn punt 3, en wenst zich in naam van de maatschappelijke geleding van de werkgeversorganisatie te distantiëren van deze bijkomende toevoegingen.
- Patrick Lammens: ja

- Dimitri Dewolf: ja
- Anke Vandemeulebroeke: Ja

➔ **De stemming resulteert in 8 ja stemmen, 1 onthouding, en 1 nee stem. De conclusie wordt aangenomen.**

Astrid van Driessche wenst vervolgens een minderheidsstandpunt in te nemen. Om te kunnen worden opgenomen in het advies vereist dit het akkoord van minstens drie leden van de GECORO. De GECORO staat toe dat Astrid een minderheidsstandpunt inneemt in het advies. In het minderheidsstandpunt geeft zij enkele zaken aan waarmee niet kan leven in het opgemaakte advies:

- ➔ Er worden te weinig concrete voorwaarden aan verbonden. Er dienen meer en strengere voorwaarden te zijn.
- ➔ Er wordt geen concrete termijn vastgelegd, die moet strikter bepaald zijn. De formulering korte termijn is te vrijblijvend, dit zou op zijn minst onder de 5 jaar moeten blijven.
- ➔ Er ontbreekt een duidelijk beleid wat betreft herlokalisatie.
- ➔ Er moeten meteen stappen ondernomen worden om na te gaan wie verantwoordelijk is en hoe de sanering uitgevoerd kan worden

Ter afsluiting van de zitting wordt het verslag van de vorige zitting goedgekeurd

EINDE VERGADERING: 00u20