

GEMEENTELIJKE COMMISSIE VOOR RUIMTELIJKE ORDENING

ADVIES

Zitting: 7 mei 2026

Aanwezige stemgerechtigde leden: 10/10

Anke Vandemeulebroeke (voorzitter - deskundige), Dimitri Dewolf (deskundige), Hendrik Hantson (deskundige), Jelle Coolsaet (deskundige), Pieter Vanderhoydonck (deskundige), Astrid Van Driessche (natuur- en milieuverenigingen), Jan Van Cauwenberghe (Boerenbond – ABS), Julie Van der Gucht (werkgevers), Patrick Lammens (handelaars), Philippe Haustraete (Fietzersbond)

Aanvraag planologisch attest en plan-MER Utexbel

Op 24 september 2025 werd een aanvraag tot planologisch attest ingediend voor Utexbel NV, met als adres César Snoecklaan 30. Bij deze aanvraag hoort ook een plan-MER (milieueffectenrapport). Op 18 november 2025 werd deze aanvraag ontvankelijk en volledig verklaard.

Met een aanvraag tot planologisch attest kan een bedrijf dat zonevreemd is of zonevreemd wil uitbreiden, aan de overheid vragen of zij een planwijziging wil overwegen. Het attest dat de overheid afgeeft spreekt zich uit over het behoud en de ontwikkelingsmogelijkheden van het bedrijf.

De aanvraag tot planologisch attest heeft betrekking op de hoofdvestiging van textielbedrijf Utexbel, een historisch gegroeid, opgericht in 1929. De kern van de aanvraag is het bekomen van planologische rechtszekerheid voor de verdere exploitatie van de bestaande bedrijvigheid op de huidige locatie. De bedrijfssite is vandaag volgens het geldende gewestplan gelegen in woongebied met culturele, historische en/of esthetische waarde, waardoor de activiteiten formeel zonevreemd zijn. Utexbel vraagt daarom een nieuw planologisch attest om (zie punt 5.1. 'Ontwikkelingen op korte termijn' in de nota bij de aanvraag):

- De doelstelling van het aangevraagde planologisch attest is om planologische zekerheid en ontwikkelingsmogelijkheden te bieden voor Utexbel in Ronse op de huidige locatie aan de César Snoecklaan en Maghermanlaan. De activiteiten van dit historisch gegroeid bedrijf zijn op vandaag namelijk zonevreemd gelegen. Het doel is dus om door middel van een ruimtelijk uitvoeringsplan de bestemming van het terrein om te zetten van woongebied met culturele, historische en/of esthetische waarde, naar het eigenlijke grondgebruik van de bedrijfssite.
- De eerste prioriteit na het verkrijgen van rechtszekerheid is de hernieuwing van de milieuvergunning (i.c. middels een omgevingsvergunning). De huidige milieuvergunning heeft een termijn die eindigt op 05 mei 2027. De aanvraag voor hernieuwing moet worden ingediend tussen de 24 en de 12 maanden vóór de vervaldag van de oude vergunning. Concreet is dit dus tussen 05 mei 2025 en 05 mei 2026.

De beschreven ontwikkelingsperspectieven zijn:

➤ **Korte termijn**

Geen uitbreidingen of functiewijzigingen. Het planologisch attest dient ter bestendiging van de bestaande toestand en om noodzakelijke kleine ingrepen mogelijk te maken in functie van de verderzetting van de exploitatie (o.a. milieu-investeringen).

➤ **Lange termijn**

Mogelijke interne herschikking van gebouwen, met name het slopen en heropbouwen van bestaande magazijnen binnen de huidige site, om extra stockageruimte te creëren.

De gemeente werd aangeduid als bevoegd bestuursorgaan en organiseerde een openbaar onderzoek: een eerste maal van 1 december 2025 tot en met 29 januari 2026 en een tweede maal van 12 december 2025 tot en met 13 maart 2026. Binnen de gestelde termijn werden 303 bezwaarschriften ingediend, ondertekend door 305 burgers.

Onderstaand worden de adviezen en bezwaarschriften besproken. Bij inhoud wordt een beknopte samenvatting gegeven van de adviezen en bezwaarschriften. Bij de behandeling van de adviezen en bezwaarschriften wordt rekening gehouden met de integrale inhoud van elk stuk.

Artikel 10 §6 van het Besluit van de Vlaamse Regering van 29 maart 2013 tot bepaling van nadere regels inzake het planologisch attest stelt dat de Gecoro binnen de zestig dagen na het openbaar onderzoek haar advies bezorgt aan de Gemeenteraad. Het advies van het Departement maakt integraal deel uit van het advies van de Gecoro. Op hetzelfde ogenblik bezorgt de bevoegde commissie voor ruimtelijke ordening de gebundelde adviezen, opmerkingen en bezwaren aan het bevoegde bestuursorgaan.

De Gecoro heeft de adviezen en bezwaren gebundeld:

Adviezen

Overzicht

Nr	Advies	datum	opmerking
A1	Departement Omgeving	29/01/2026	
A2	Departement Zorg	28/01/2026	Ongunstig advies
A3	OVAM	28/01/2026	
A4	Vlaamse Milieumaatschappij	23/01/2026	Gunstig advies
A5	MOW-Beleid	20/01/2026	
A6	Agentschap Natuur&Bos	16/12/2025	Geen uitspraak over het PA
A7	Agentschap Wegen&Verkeer	22/12/2025	Volgt advies A5
A8	Team Omgevingseffecten	08/01/2026	Geen RVR vereist
A9	Agentschap Onroerend Erfgoed	02/12/2025	Geen advies
A10	VMM – Team Watertoets	27/11/2025	Geen advies
A11	NV Aquafin	10/03/2026	

A12	OVL Integraal Waterbeleid	12/03/2026	
-----	---------------------------	------------	--

Inhoudelijke bespreking

A1 – Departement Omgeving, afdeling Gebiedsontwikeling, Omgevingsplanning en -Projecten

Deze vraag voor een nieuw planologisch attest valt remediërend op te vatten, omwille van de vervalregeling die geldt voor planologische attesten (5 jaar) en omdat de vergunning die werd verleend op basis van het planologisch attest (2021) een tijdelijk karakter heeft waardoor de continuïteit van bedrijfsvoering in het gedrang komt na mei 2027.

In uitvoering van het planologisch attest werd het provinciale RUP 'Snoecklaan – Zonnestraat' opgestart door het provinciebestuur, maar tot op heden niet voltooid. Het departement verwijst naar het advies (mbt startnota PRUP) van het provinciebestuur voor dit plan in relatie tot voorliggend planologisch attest.

Het milieulijk, zoals beschreven binnen het plan-MER, vormt een essentieel lijk voor de beoordeling van de inpasbaarheid van de bedrijvigheid in het omliggend stadsweefsel.

A2 – Departement Zorg

Er is momenteel nog onvoldoende kennis over de historisch en huidige (milieu)belasting van Utebel op de bodem in de omgeving. Er zijn leemten in de kennis: met betrekking tot PFAS en andere hZZS (humane Zeer Zorgwekkende Stoffen) is er nog maar beperkte informatie beschikbaar, zowel op bedrijfsniveau als op regelgevend niveau.

Er zijn op dit moment te veel onduidelijkheden om in alle vertrouwen te kunnen aantonen dat er geen negatieve effecten te verwachten zijn van de ligging van dit bedrijf op huidige locatie, temidden van een woongebied met geen of nauwelijks buffering ten opzichte van de eerste omwonenden.

Er zijn te veel onduidelijkheden m.b.t. de impact op de verschillende milieucompartimenten in de omgeving en er kan momenteel onvoldoende worden aangetoond dat de gezondheid van de omwonenden niet wordt geïmpacteerd indien het bedrijf op de huidige locatie blijft voortbestaan.

Vanuit onder andere het voorzorgsprincipe wordt een ongunstig advies afgeleverd.

A3 – Openbare Vlaamse Afvalstoffen Maatschappij (OVAM)

Er wordt verwezen naar een verontreinigingsdossier ten zuidoosten van het projectgebied. Deze verontreiniging vormt een humaan-toxicologisch risico en een risico op verspreiding. Saneringsmaatregelen zijn noodzakelijk. De verontreinigingspluim strekt zich uit tot aan de Ives-Sabin Maghermanlaan, die de zuidgrens van het plangebied vormt. Intussen zijn er voor

de sanering van de kernzones twee ambtshalve bodemsaneringsprojecten ingediend en conform verklaard. Dit betroffen ontgravingen ter hoogte van de intrekzone (ter hoogte van de doorheen de site lopende en ingebuisde Sint-Cornelisgracht) enerzijds binnen als buiten de gebouwen/magazijnen. Op heden is een verdere monitoring opgestart in het kader van een nog op te stellen bodemsaneringsproject voor de aanpak van de grondwaterverontreiniging.

OVAM verwijst tenslotte naar de regelgeving binnen Vlarebo en het bodemdecreet, in het bijzonder wanneer er sprake zou zijn van een bestemmingswijziging, en daar waar sprake is van infiltratie of onder water staan van bepaalde zones.

A4 – Vlaamse Milieumaatschappij (VMM)

De VMM merkt op dat de stelling van Utexbel dat er restcapaciteit voor de RWZI (rioolwaterzuiveringsinstallatie) vrijkomt door afkoppeling van de deelstromen niet correct is. De VMM meldt dat de capaciteit van het RWZI reeds ruimschoots wordt overschreden en dat het RWZI Ronse de industriële belasting niet aankan. De VMM merkt tevens op dat er in de huidige situatie sprake is van een aanzienlijk negatief effect op de RWZI en Molenbeek OS385 (impactscore -3).

De VMM heeft verder nog meerdere opmerkingen en stelt vragen bij diverse stellingen binnen de plan-MER, maar komt finaal tot een gunstig advies, mits onderstaande aanvullingen:

Om de impact op RWZI en op oppervlaktewater aanvaardbaar te maken dienen nog bijkomende maatregelen genomen te worden zoals:

- Onderzoek naar bijstelling normen (vermindering) nav optimalisatie verdampingseenheid.
- Onderzoek naar bijkomende aansluiting stromen op indamper.
- Onderzoek naar verdergaande maatregelen om de geloosde concentraties te reduceren tot de verbeterdoelstellingen voor diverse parameters (uit de wezertool) (technische en financiële haalbaarheid)
- Onderzoek naar afkoppeling van het bedrijfsafvalwater, eigen performante waterzuivering en impact op ontvangende oppervlaktewater
- Onderzoek naar aanpassing van de lozing (temperatuur, PH, vracht, SO4 ...) om de effecten (aantasting H2S) op de Collector te verminderen/vermijden.

Deze maatregelen dienen als voorwaarde in het planologisch attest opgenomen te worden. Deze onderzoeken dienen deel uit te maken van de nieuwe omgevingsvergunningsaanvraag.

A5 – Departement Mobiliteit & Openbare Werken (MOW-beleid)

Utexbel is zonevreemd gelegen in woongebied met culturele, historische en/of esthetische waarde. Het bedrijf is niet “ambachtelijk” of “kleinschalig” en past volgens de letter van het gewestplan niet in deze bestemming. De aanvraag beoogt enkel het legaliseren van de bestaande situatie, niet het oplossen van de planologische anomalie.

Het Departement Mobiliteit en Openbare Werken heeft volgende opmerkingen:

- De zonevreemde ligging in woongebied is planologisch en maatschappelijk problematisch.
- De mobiliteitsproblemen zijn reëel en structureel, met blijvende hinder voor de omgeving.
- De verweving van wonen en werken op deze schaal is niet wenselijk volgens de principes van ruimtelijke ordening.

Locatiealternatieven zijn wenselijk.

A6 – Agentschap Natuur & Bos

Het Agentschap voor Natuur en Bos doet geen uitspraak over de wenselijkheid om het bedrijf op die locatie te behouden en beperkt zijn advies dan ook tot het effect op de biodiversiteit.

Gezien de locatie in een stedelijke omgeving zijn de natuurwaarden er eerder beperkt. Het bedrijf ligt op ongeveer 1 km van een Speciale Beschermingszone en VEN-gebied, waardoor er aangegeven wordt dat er geen passende beoordeling of verscherpte natuurtoets moet opgesteld worden. Op basis van deze informatie kan men stellen dat het bedrijf geen significant negatief effect zal hebben op de natuurwaarden in het habitatrichtlijngebied.

Het Agentschap voor Natuur en Bos gaat akkoord met het onderzoek en de synthese voor de discipline biodiversiteit maar doet geen uitspraak omtrent het planologisch attest.

A7 – Agentschap Wegen&Verkeer (AWV)

AWV heeft kennisgenomen van het advies van het Departement Mobiliteit & Openbare Werken en volgt de daarin geformuleerde aandachtspunten. De vastgestelde planologische en maatschappelijke knelpunten ten gevolge van de zonevreemde ligging in woongebied, evenals de structurele mobiliteitsimpact en de blijvende hinder voor de omgeving, vragen om een zorgvuldige afweging. Ook de schaal en aard van de verweving van wonen en werken verdienen, in het licht van de principes van een goede ruimtelijke ordening, verdere aandacht. AWV onderschrijft dan ook de noodzaak om deze aspecten mee te nemen in de verdere beoordeling van het dossier.

A8 – Departement Omgeving, Afdeling Instrumenten en Programmatie, Team Omgevingseffecten

Om een inschatting te maken van het aspect externe veiligheid, werd de voorliggende aanvraag afgetoetst aan de hand van criteria die werden opgenomen onder de vorm van een beslissingsdiagram in bijlage bij het besluit van de Vlaamse Regering houdende nadere regels inzake de ruimtelijke veiligheidsrapportage [BVR RVR].

Uit gegevens die bij het Team Omgevingseffecten bekend zijn en de gegevens die verstrekt worden in het dossier blijkt dat dit bedrijf geen Seveso-inrichting is, zoals bedoeld in art. 3 §1 van het Samenwerkingsakkoord, en dat het ook geen aandachtsgebied is.

Uit de nabestemming van het gebied blijkt eveneens dat Seveso-inrichtingen zich niet kunnen vestigen in het gebied na stopzetting van de huidige activiteiten.

Gelet op deze informatie vraagt het Team Omgevingseffecten geen ruimtelijk veiligheidsrapport in het kader van deze aanvraag voor planologisch attest.

Ter info: Dit advies staat los van de beslissing van het Team Omgevingseffecten over het plan-MER.

A9 – Agentschap Onroerend Erfgoed

Omdat er geen beschermingen liggen binnen de afbakening van deze plan-MER is er geen advies vereist van het agentschap Onroerend Erfgoed.

A10 – Vlaamse Milieumaatschappij – Kern Beheer en Investerings Waterlopen (VMM Team Watertoets)

De VMM - kern Beheer en Investerings Waterlopen is i.k.v. de Watertoets geen bevoegde adviesinstantie voor dit dossier.

A11 – NV Aquafin

Het Bedrijfsafvalwaterbesluit stelt dat het lozen van bedrijfsafvalwater op een RWZI geen aanleiding mag geven tot het minder goed functioneren van de RWZI noch tot beschadiging of verstoring van de werking van het toevoerend rioleringsstelsel en de pompstations. Aquafin wenst hierbij de significant negatieve impact van de afvalwaterlozing van Utexbel te benadrukken op enerzijds de procesvoering van Aquafin (in casu impact op de effluentkwaliteit en extra risico van overstortwerking) en anderzijds de integriteit van mens en patrimonium (in casu aantasting van het collectoren- en rioleringsstelsel en de RWZI, verhoogde concentraties aan gassen en bijhorende risico's naar de omgeving en mens, ...).

Voor de omgevingsvergunningsaanvraag dient een afkoppeling verder in detail te worden onderzocht zoals onder meer ook werd gevraagd op basis van de richtlijn bij het Plan-MER (discipline Water).

A12 – Provincie Oost-Vlaanderen, directie Leefmilieu, dienst Integraal Waterbeleid

Het project bevindt zich volgens de overstromingskaarten in pluviaal overstromingsgevoelig gebied met middelgrote overstromingskansen (deels) en niet in fluviaal overstromingsgevoelig gebied.

Op een smalle bufferzone langs de waterloop na is de volledige site bebouwd en verhard. Op twee locaties werd de Molenbeek overbouwd en is deze gelegen onder opslagplaatsen. Het is wenselijk dat op (langere) termijn de Molenbeek terug in open bedding gelegd wordt. In dat kader is het van belang dat indien infrastructuur op de site herbouwd wordt volgende bepalingen worden toegepast:

- waterloop nr. OS385 (Molenbeek) mag niet overbouwd worden;
- langs beide zijden van waterloop nr. OS385 (Molenbeek) dient een erfdienstbaarheidszone van vijf meter beschikbaar te zijn;

Gelet op de actuele PFOS-problematiek in het afstroomgebied van de Molenbeek te Ronse is het noodzakelijk om het effect van deze lozingen op het watersysteem in zijn geheel te onderzoeken en te begroten, niet enkel ter hoogte van de lozing zelf maar ook daarbuiten. Alle aspecten van het watersysteem dienen bekeken te worden, i.c. het oppervlaktewater, de waterbodem, de oevers, de gronden die mogelijk door het vervuilde oppervlaktewater kunnen verontreinigd geraken, alsook het grondwater.

Bezwaren

Overzicht

Er werden 303 bezwaarschriften ingediend binnen de gestelde termijn, deze zijn bijgevolg ontvankelijk. Buiten de termijn werden twee bezwaarschriften ontvangen. Onderstaand worden de inhoudelijke argumenten uit de verschillende bezwaarschriften samengevat volgens thema.

Inhoudelijke bespreking

B1 - Planologische onverenigbaarheid en zonevreemdheid

- Utexbel is gelegen in woongebied met culturele, historische en/of esthetische waarde, waar zware, milieubelastende industrie niet thuishoort.
- Het bedrijf is zonevreemd sinds het gewestplan van 1977 en had uiterlijk tegen 1994 moeten herlokaliseren.
- Het herhaaldelijk aanvragen van planologische attesten (nu voor de vierde keer) wordt beschouwd als oneigenlijk gebruik van de regelgeving om een tijdelijke uitzondering permanent te maken.

- Eerdere planologische attesten hebben nooit geleid tot een rechtsgeldig RUP; ook vandaag is er geen realistisch perspectief op een bestemmingswijziging.
- Pogingen tot herbestemming van het woongebied in het verleden werden telkens door de Raad van State vernietigd.
- Wettelijk vereiste bufferzones tussen industrie en wonen ontbreken en zijn op de site niet realiseerbaar.
- Een planologisch attest kan de toets van de Raad van State niet doorstaan zonder aanwezigheid van de wettelijk vereiste bufferzones.

B2 - Milieu-impact

- Utebel veroorzaakt ernstige milieuverontreiniging van bodem, water en lucht, onder meer door: PFAS, bisfenolen, cresolen, fenolen, zware metalen en andere zeer zorgwekkende stoffen (ZZS).
- Er zijn herhaalde overschrijdingen van lozingsnormen vastgesteld en meerdere pv's voor milieumisdrijven opgesteld.
- Het bedrijf beschikt niet over een volwaardige eigen waterzuiveringsinstallatie en loost industrieel afvalwater via de openbare riolering op de RWZI, die daar niet op voorzien is.
- De lozing van bedrijfsafvalwater in het RWZI Ronse draagt in belangrijke mate bij aan de moeilijkheden van het RWZI met het respecteren van de normen voor chemisch zuurstofverbruik (CVZ) en fosfor (P).
- Het gebruik van een indamper wordt gezien als een voorbehandeling, niet als een structurele oplossing.
- Er loopt een strafprocedure tegen het bedrijf en zijn bestuurders; het Openbaar Ministerie vraagt een exploitatieverbod.
- Er wordt niet vermeldt op welke wijze het restslib van de indamper (met een hoge concentratie van toxische/gevaarlijke stoffen) verder verwerkt kan worden en wat het gezondheidseffect is voor de arbeiders die het moeten behandelen.
- De omgeving van de Molenbeek is zwaar vervuild door het herhaaldelijk overstorten van bedrijfsafvalwater.
- De negatieve effecten op mens en milieu kunnen niet tot een aanvaardbaar niveau beperkt worden.

B3 - Gezondheid en leefkwaliteit

- Het recht op een gezonde leefomgeving (Grondwet art. 23) wordt geschonden.
- Bij omwonenden en schoolgaande kinderen werden sterk verhoogde PFAS-waarden in het bloed vastgesteld (tot meerdere keren boven de Europese norm).

- Gezondheidsrisico's omvatten o.a. verstoorde immuniteit (verminderde vaccinrespons), verhoogd risico op kanker, lever- en schildklierproblemen, cardiovasculaire aandoeningen.
- Dagelijkse hinder voor de buurt: doordringende geurhinder, geluids- en trillingshinder (24/7-productie), visuele hinder, verhoogd overstromingsrisico door bebouwing in de Molenbeekvallei.
- Als er opslagplaatsen van milieugevaarlijke stoffen of ruimtes waar met dergelijke stoffen gewerkt wordt overstroomd raken heeft dit onherstelbare gevolgen voor het leefmilieu.
- VLAREM II (art. 4.5.6.1) stelt dat woonzones tot de stiltebehoevende zones behoren.
- Er is geurhinder door emissies van broomhoudende stoffen waarvan de emissiegrenswaarde quasi continu overschreden wordt.
- De geur ten gevolge van de productieprocessen en de luchtvervuiling kan pas effectief opgelost worden als Utexbel de milieubelastende productieprocessen uit het woongebied weghaalt en herlocaliseert naar een industriegebied.

B4 - Mobiliteit

- De omgeving kent een structureel te hoge verkeersdruk: ca. 42 vrachtwagenbewegingen per dag, meer dan 600 autobewegingen van personeel.
- Onvoldoende parkeerplaatsen op eigen terrein leiden tot parkeerdruk in woonstraten.
- De parkeerdruk in de omgevende straten zal toenemen als er 40 werknemers aangeworven worden.
- De verkeerssituatie is onveilig voor zwakke weggebruikers, in het bijzonder kinderen

B5 - Juridische en procedurele bezwaren

- Twijfels of het bedrijf nog "hoofdzakelijk vergund" is, wat een ontvankelijkheidsvoorwaarde is voor een planologisch attest.
- Een deel van de infrastructuur zou gelegen zijn op een (buurt)weg, wat de vergunningssituatie bijkomend problematisch maakt.
- Het planologisch attest wordt misbruikt om een onwettige of betwiste toestand te bestendigen.
- Schending van: zorgvuldigheidsbeginsel, motiveringsplicht, redelijke termijn, belangenafweging zoals vereist in de VCRO.
- Het Beleidsplan Vlaanderen 2023-2050 heeft het bedrijf ingekleurd als een niet-verweefbare activiteit.

- Het bedrijf Utexbel en de bedrijfsleiding worden gedagvaard voor milieumisdrijven. De rechtsprocedure is af te wachten i.f.v. de beoordeling van verdere exploitatie door Utexbel op de huidige locatie.
- Artikel 159 van de Belgische Grondwet verplicht elke overheid en rechtbank om onwettige algemene en plaatselijke besluiten buiten toepassing te laten.
- Er rust een erfdienstbaarheid rond bevaarbare waterlopen op het terrein ('5-meter-erfdienstbaarheidszone).

B6 - Onvoldoende alternatievenonderzoek en herlocalisatie

- Herlocalisatie-alternatieven (bv. industriezone Pont West) worden onvoldoende en eenzijdig onderzocht.
- De bewering dat een verhuis financieel onhaalbaar is, wordt als ondeugdelijk en onvolledig beschouwd:
 - geen rekening met verkoopwaarde van de huidige site,
 - geen analyse van reserves, winsten en groepsstructuur,
 - geen afweging van maatschappelijke kosten (gezondheid, milieu).
- Een gedeeltelijke herlocalisatie (minstens de meest milieubelastende activiteiten) wordt onvoldoende onderzocht.
- Het bedrijf beschikt over de financiële middelen voor een herlocalisatie.
- Ongeveer 3 à 5 hectare volstaan om de meest hinderlijke activiteiten van het bedrijf te herlocaliseren.
- Er is ca. 6 hectare nodig voor een volledige herlocalisatie van het volledige plangebied van 55.609 m² na toevoeging van een groenscherm van minstens 5 meter rondom de site.
- In het kader van recente orders voor buitenlandse legers communiceerde Utexbel in de media dat er nieuwe machines zullen moeten aangeschaft worden en dat er 40 extra werknemers moeten aangeworven worden. Uitbreidingen van het bedrijf kunnen niet meer ingepast worden op de huidige site.
- De realisatie van een nieuwe bedrijfsruimte en het uitwijken naar een nieuwe vestiging dringen zich op.
- Het Ministerieel Besluit van 10 september 2002 bepaalde dat de milieuvergunning in de tijd werd beperkt met het oog op herlocalisatie (5 jaar).

B7 - Impact op stad en toekomstvisie

- De aanwezigheid van Utextbel blokkeert wooninbreiding, vergroening en stadsontwikkeling op een strategische centrumlocatie.
- De situatie veroorzaakt imagoschade voor Ronse en kan leiden tot het wegtrekken van gezinnen.
- Een verhuis naar een industriezone biedt:
 - betere arbeidsomstandigheden,
 - strengere milieunormen,
 - uitbreidingsmogelijkheden,
 - investeringszekerheid,
 - ontlasting van het stadscentrum.
- De bestemming woongebied heeft zich ontwikkeld, terwijl de historische industrie werd afgebouwd.

B8 - Inhoudelijke tekortkomingen van aanvraag en plan-MER

- Onvoldoende concrete beschrijving van korte- en langetermijnontwikkelingen.
- Verouderde of beperkte milieustudies (bv. geur, emissies).
- Onvolledige beoordeling van gezondheidseffecten en cumulatieve milieuschade.
- Geen volwaardige maatschappelijke belangenafweging.
- Het hoofdstuk van het plan-MER over geluid en trillingen is niet correct en dient aangepast te worden omdat het uitgangspunt voor het bepalen van de perimeter van 500 m niet correct is.
- Het hoofdstuk van het plan-MER over oppervlaktewater en waterhuishouding dient de werkelijke impact van Utextbel op de RWZI Ronse te beschrijven en mag zich niet beperken tot de 'feitelijke referentietoestand'. Het hoofdstuk dient aangevuld te worden met een monitoring op de kwaliteit van de Molenbeek.
- Het plan-MER dient te verduidelijken wat het humaan toxicologisch risico en/of ecotoxicologisch risico kan zijn bij uitloging van de in de bodem- en grondwater aanwezige verontreinigingen.
- Er dient in het plan-MER opgenomen te worden dat er op korte termijn onderzoek gebeurt naar de gezondheidsrisico's van PFAS.
- De milderende maatregelen opgenomen in het hoofdstuk van het plan-MER over mens en ruimtelijke aspecten zijn onvoldoende om te verantwoorden waarom een sterk milieubelastend bedrijf in woongebied kan blijven.

- Het plan-MER dient herwerkt te worden rekening houdend met het alternatief waarbij minstens de meest milieubelastende activiteiten worden geherlokaliseerd.
- In het plan-MER dient onderzoek te gebeuren naar de mogelijke effecten van een waterbom op de locatie.
- Het plan-MER moet de milieueffecten van de werking van Utexbel als geheel beoordelen en zich niet beperken tot de in het plan-MER bedoelde referentiesituaties.
- Enkele Zeer Zorgwekkende Stoffen (ZZS), zoals bisfenolen, weekmakers en gehormeerde brandvertragers, komen niet aan bod in het plan-MER.
- Een nieuwe aanvraag voor een planologisch attest dient gekoppeld te worden aan een volledig nieuw plan-MER.

B9 - Adviezen van instanties

- Departement Zorg: ongunstig advies wegens te grote onzekerheden over gezondheidseffecten.
- Andere diensten (o.a. mobiliteit, waterbeheer) wijzen op structurele en onoplosbare problemen op de huidige locatie.

B10 - Ruimtelijke draagkracht

- De ruimtelijke draagkracht van de buurt is overschreden.

B11 - Historisch gegroeid bedrijf

- Utexbel is op de betreffende locatie geen historisch gegroeid bedrijf.

B12 - Milieuvergunningen

- De milieuvergunning van Utexbel op de site aan de C. Snoecklaan werd door de Raad van State meermaals vernietigd.

B13 - Planologische compensatie

- Sinds de verstrenging van de VCRO (2024) geldt een striktere plicht tot planologische compensatie. Utexbel stelt dat dergelijke compensatie niet nodig is.

ADVIES GECORO

Ten aanzien van de inhoud van de adviezen en bezwaren adviseert de Gecoro het volgende:

A1, A6, A8, A9, A10:

De Gecoro neemt akte van deze adviezen.

B1: PROVINCIAAL RUP

De Raad van State heeft al meermaals het PRUP vernietigd, o.w.v. de hinder voor de woonomgeving en aangezien het vrijwel onmogelijk is om voldoende bufferzone te creëren tussen het bedrijf en het omliggend woongebied.

A2, B2: MILIEUEFFECTEN

Ernstige normoverschrijdingen qua lozingen en uitstoot zijn niet aanvaardbaar. De wetgeving dient gevolgd te worden. Het nemen van gepaste maatregelen is aan de orde.

De opmerking in verband met de RWZI wordt besproken samen met A4 en A11.

De Gecoro kan zich niet uitspreken over burgerlijke strafzaken of handhavingstrajecten.

A3: BODEM- & GRONDWATERVERONTREINIGING

De Gecoro neemt akte van dit advies, de wetgeving moet gevolgd worden.

Bodemsaneringen dienen uitgevoerd te worden conform de wetgeving terzake en volgens de richtlijnen van OVAM.

A4, A11: IMPACT OP DE RWZI

Om de impact op de RWZI en het oppervlaktewater aanvaardbaar te maken dienen bijkomende maatregelen genomen te worden zoals omschreven in het advies van de Vlaamse Milieumaatschappij.

Er dient tegemoetgekomen te worden aan de vraag van Aquafin om een afkoppeling van het RWZI verder te onderzoeken. Het Bedrijfsafvalwaterbesluit dient gevolgd te worden (BVR dd. 21/02/2014).

A5, A7, B1: ZONEVREEMDHEID

Aangezien de site van Utexbel aan de Cesar Snoecklaan gelegen is in woongebied met culturele, historische en/of esthetische waarde is er de facto sprake van zonevreemdheid.

Rekening houdende met het feit dat Utexbel een milieubelastend klasse I bedrijf is, en gelet op het KB van 28/12/1972 (gewestplannen) en de artikels 4.3.1 (goede ruimtelijke ordening) en 1.1.4 (afweging ruimtelijke behoeften) van de VCRO, kan er gesteld worden dat de milieubelastende en hinder veroorzakende activiteiten niet verenigbaar zijn met een woongebied met culturele, historische en/of esthetische waarde.

A5, A7, B4: MOBILITEIT

De mobiliteitsproblemen die de bedrijfsactiviteiten genereren zorgen voor hinder voor de omgeving en zijn structureel van aard, met name wat de ontsluiting en de parkeerdruk betreft.

A5, A7, B6: LOCATIE-ALTERNATIEVEN – HERLOCALISATIE

Uit de argumentatie van Utextbel in het ontwerp-plan-MER blijkt dat de mogelijke locatiealternatieven hoofdzakelijk werden afgetoetst aan de financiële en economische haalbaarheid. Een uitgewerkte afweging van de ruimtelijke behoeften en de belangen van de omwonenden ten opzichte van de financiële en economische belangen van het bedrijf ontbreekt. Een gedeeltelijke herlocalisatie werd niet onderzocht.

A12: WATERSYSTEEM (zie ook deels zie B2)

De Gecoro adviseert het stadsbestuur om in het geval van afbraak/(her)opbouw op de site de bepalingen van de dienst Integraal Waterbeleid integraal op te nemen in de voorwaarden van een omgevingsvergunning.

B3: HINDERASPECTEN, GEZONDHEID & LEEFKWALITEIT

De Gecoro erkent dat artikel 23. van de Belgische Grondwet bepaalt dat ieder recht heeft een menswaardig leven te leiden, wat o.a. het recht op de bescherming van een gezond leefmilieu omvat.

Wat betreft de vele en herhaaldelijke normoverschrijdingen bij de lozing en uitstoot van tal van gevaarlijke en milieubelastende stoffen zijn het voorzorgbeginsel en het beginsel van preventief handelen aan de orde wegens de mogelijke gezondheidsrisico's voor de werknemers, de omwoners en de bewoners van de stad Ronse. Er is immers wetenschappelijke evidentie omtrent de gezondheidsrisico's van meerdere van de betreffende stoffen, waaronder PFAS (zie o.a. de studie van NASEM en het rapport van KCE). Alle mogelijke maatregelen om de gezondheidsrisico's weg te nemen, of minstens tot een minimum te beperken, dienen genomen te worden. De betreffende wetgeving dient gerespecteerd te worden.

Er is minstens gereede twijfel of een gegrond vermoeden dat er reële en dagelijkse hinder is voor de buurt, o.a. geur- en geluidshinder. Er dienen bijkomende maatregelen getroffen te worden om de hinder voor de buurt te neutraliseren of tot een minimum te herleiden.

B1, B5: JURIDISCHE ASPECTEN

De Gecoro adviseert de gemeenteraad en het gemeentebestuur om:

- zich juridisch te laten informeren of het herhaaldelijk aanvragen van planologische attesten neerkomt op oneigenlijk gebruik van de regelgeving;
- zich juridisch te laten informeren of de bestaande stedenbouwkundige vergunningen onwettig en/of onuitvoerbaar zijn omwille van het bouwen op een niet afgeschafte voetweg (nr. 177);
- te bekijken of voetweg nr. 177 afgeschaft moet worden;

- bij de beslissing over het planologisch attest rekening te houden met de uitspraak in de lopende rechtszaak tegen het bedrijf en haar bestuurders. De Gecoro kan zich hierover niet uitspreken.

B7: IMPACT EN TOEKOMSTVISIE HUIDIGE TERREINEN

De Gecoro verwijst naar het advies van OVAM waarin een opmerking geformuleerd wordt m.b.t. de impact van een eventuele bestemmingswijziging op de verplichtingen die krachtens het Bodemdecreet en het VLAREBO rusten op gronden uit het projectgebied met vastgestelde bodemverontreiniging.

B8: INHOUDELIJKE TEKORTKOMINGEN

De beslissing van Team Omgevingseffecten is af te wachten om eventuele tekortkomingen in het plan-MER te kunnen beoordelen.

Op 18 november 2025 werd de aanvraag ontvankelijk en volledig verklaard. De aanvraag op zich bevat bijgevolg geen inhoudelijke tekortkomingen.

B9: zie besprekingen A1 – A12

B10: RUIMTELIJKE DRAAGKRACHT

De ligging in een stedelijke woonomgeving, de milieu-impact van het bedrijf, de hinder voor de omgeving (zoals parkeerdruk, vrachtverkeer, geurhinder, ...), de gezondheidsrisico's en het ontbreken van voldoende buffering tussen het bedrijf en de omgeving zorgen ervoor dat de ruimtelijke draagkracht van de buurt is overschreden.

B11: HISTORISCH GEGROEID BEDRIJF

Aangezien het bedrijf sinds 1969-1970 aanwezig is op de locatie aan de C. Snoecklaan kan het beschouwd worden als een historisch gegroeid bedrijf. Dit geeft aan het bedrijf echter geen bijkomende of bijzondere rechten.

B12: MILIEUVERGUNNINGEN

Aangezien Utexbel in het aanvraagdossier aangeeft dat de hernieuwing van de milieuvergunning (i.c. middels een omgevingsvergunning) de eerste prioriteit is na het verkrijgen van rechtszekerheid, is het duidelijk dat een nieuwe omgevingsvergunning (milieuluik IIOA) heel erg belangrijk is voor het bedrijf.

Een hernieuwing van de milieuvergunning, middels een omgevingsvergunning voor de exploitatie (IIOA), is echter een erg heikel punt omwille van:

- de vernietiging van de basis-milieuvergunning door de Raad van State op 10 juni 2021, en de voorgaande arresten;
- de vele en herhaaldelijke normoverschrijdingen bij de lozing en uitstoot van tal van gevaarlijke en milieubelastende stoffen, waaronder PFAS en bisfenol A;
- de grote druk die het bedrijfsafvalwater legt op het RWZI van de stad Ronse en op de Molenbeek;

- de mogelijke gevolgen voor het leefmilieu en de gezondheid van de omwonenden en bij uitbreiding van alle inwoners van de stad Ronse.

Hierbij wordt er verwezen naar het advies van het departement Zorg, Afdeling Preventief Gezondheidsbeleid, naar de opmerking van Aquafin en naar de lopende rechtszaak tegen het bedrijf en haar bestuurders waarin de openbare aanklager de herhaaldelijke milieumisdrijven bewezen acht en een exploitatieverbod met herstelmaatregelen vraagt.

B13: PLANOLOGISCHE COMPENSATIE

Aangezien er geen sprake is van aansnijding van open ruimte en aangezien er geen omzetting van 'zachte bestemming' naar 'harde bestemming' is, is er geen planologische compensatie nodig.

CONCLUSIE

De Gecoro betreurt dat de resultaten van het plan-MER niet meegenomen konden worden bij de beoordeling van de aanvraag door de Gecoro;

Gelet op de gegronde en deels gegronde bezwaren, het ongunstig advies van het Departement Zorg en meerdere opmerkingen in overige adviezen brengt de Gecoro volgend advies uit:

- korte termijn: positief met voorwaarden
- middellange termijn: negatief advies
- lange termijn: negatief advies

Voorwaarden korte termijn:

- het bedrijf maakt gebruik van de best beschikbare technieken (BBT)
- de voorwaarden geformuleerd door de diverse adviesinstanties worden nageleefd
- een grondig onderzoek en opmaak van plan van aanpak voor herlocalisatie en sanering, aan de hand van een taskforce met alle stakeholders (waaronder de lokale politieke vertegenwoordigers)
- er moet een recurrente monitoring van alle emissies gebeuren

Over het voorstel van conclusie wordt gestemd. Er nemen 10 stemgerechtigde leden deel aan de stemming. Resultaat: 8 voor - 1 tegen - 1 onthoudingen

De Gecoro gaat akkoord met de opname van onderstaand minderheidsstandpunt vanwege de milieu- en natuurverenigingen:

Er moeten meer en strengere voorwaarden opgenomen worden, onder meer wat betreft de termijn. De korte termijn moet onder de vijf jaar blijven. Er moet een heel duidelijk beleid komen omtrent de herlocalisatie. De site moet herbestemd worden in functie van de huidige bestemming in het

gewestplan. Er moeten meteen stappen ondernomen worden om na te gaan wie verantwoordelijk is en hoe de sanering uitgevoerd kan worden.

Overeenkomstig artikel 4.4.25 § 4 voegt de Gecoro als bijlage bij dit advies het integrale advies van het departement Ruimte Vlaanderen.

Anke Vandemeulebroeke
Voorzitter

Sebastien Van Wetter
Vaste secretaris